

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Уральский гуманитарный институт

Кафедра общей и социальной психологии

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ ПЕРЕД ГЭК
Зав. кафедрой общей и социальной
психологии

Сыманюк Э.Э.

_____ (подпись)

(Ф.И.О.)

«_____» _____ 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Психосемантическое исследование воли у студентов

Руководитель: Чаликова О.С., _____

к. психол.н., доцент

Нормоконтролер: Щипанова И.А. _____

Студент группы: УГИМ - 265203 Киселева Дарья _____

Олеговна _____

Екатеринбург
2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СТРУКТУРА И ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОНЯТИЯ «ВОЛЯ»	7
1.1. Воля в философии и психологии	7
1.2. Развитие воли в студенческом возрасте	14
1.3. Методы изучения воли	21
Выводы по главе 1	27
ГЛАВА 2. ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ВОЛИ.....	29
2.1. Основы психосемантического подхода	29
2.2. Общие принципы и структура психосемантического исследования	33
2.3. Основные методы и диагностические возможности психосемантики.....	40
Выводы по главе 2.....	46
ГЛАВА 3. ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЛИ	48
3.1. Организация исследования	48
3.2. Методики исследования	50
3.3. Анализ и интерпретация результатов исследования.....	59
Выводы по главе 3.....	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	89
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	92
ПРИЛОЖЕНИЕ А	98
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	99
ПРИЛОЖЕНИЕ В	100

ВВЕДЕНИЕ

Воля - сознательное регулирование человеком своего поведения, связанное с преодолением внутренних и внешних препятствий [48]. Проблема воли была и остается одной из ключевых и вместе с тем малоизученных в психологии личности. Открытыми остаются и само определение феномена воли, и описание конкретных механизмов волевого поведения. Изучение воли актуально, в первую очередь, в связи с приоритетностью волевой сферы для развития личности. Люди с сильной волей оказываются более устойчивыми к стрессу, не фиксируются на неудачах, проявляют самоуважение, демонстрируют стремление к достижению целей и обладают более крепким здоровьем. Согласно концепции Л. С. Выготского, развитие личности - становление способности владеть своим поведением и своими психическими процессами [13]. А. Н. Леонтьев полагал, что формирование общей произвольности имеет кардинальное, решающее значение для развития личности [31, 32].

Также важна особая роль волевых проявлений в успешности любой деятельности, в том числе учебной. Современный конкурентоспособный специалист должен уметь принимать решения, нести за них ответственность, быть целеустремленным и активным. Эти способности предполагают сформированность волевой сферы уже на этапе профессионального обучения в ВУЗе. Волевое действие – это действие, необходимое по внешним или внутренним причинам и принятое к осуществлению по собственному сознательному решению. Достижения в учебной деятельности напрямую зависят от способности, преодолевая внутренние и внешние препятствия, разрешать конфликт мотивов, делать волевой выбор, осознанно принимать решения и стремиться к результату. Зная о возможностях воли студента, мы можем прогнозировать успешность его деятельности.

Настоящее исследование продолжает исследование, проведенное кафедрой общей и социальной психологии УрФУ в 2016 году и направленное

на выяснение взаимосвязи субъективных и объективных показателей волевых качеств личности. Результатом исследования 2016 года явилось отсутствие взаимосвязей между данными показателями, что позволяет говорить об определенных ограничениях соответствующих методов диагностики по отношению к таким многомерным объектам как воля [27]. На наш взгляд, изучение индивидуальных семантических полей понятия «воля» позволит восполнить существующий методический пробел в данной области.

Под смысловым полем в психосемантике понимают систему категорий индивидуального сознания, при помощи которых происходит оценка и классификация различных процессов и явлений окружающей среды. Рассмотрение смысловых полей в отношении того или иного объекта проясняет механизмы его понимания респондентами и может выступать посредником между объективными и субъективными методами его изучения. В частности, психосемантические поля понятия «воля» являются отправной точкой для разработки новых инструментов психодиагностической оценки данного свойства.

Методы психосемантики позволяют получать информацию о любых представлениях и отношениях в сознании человека: внутриличностных и межличностных, профессиональных, организационных, национальных, политических, моральных, эстетических и т. п. [56]. Как подчеркивал еще А. Р. Лурия, каждое слово возбуждает в сознании сложную систему связей, являясь центром целой семантической сети, и актуализирует определенные семантические поля, которые, в свою очередь, выступают регулятором действий и поступков человека.

Согласно теории деятельности, любое действие, в том числе волевое, включает в себя ценностно-мотивационный и операциональный компоненты. Каждый компонент находит свое отражение в качестве индивидуальных смыслов в сознании человека, причем в разных соотношениях. Мы предполагаем, что индивидуальные смысловые поля респондентов в отношении феномена воли могут быть отнесены к одной из тематических

смысловых подгрупп, соответствующих или ценностно-мотивационному, или операциональному компоненту действия.

Гипотеза исследования: существуют индивидуальные подгруппы семантических полей понятия «воля», характеризующие индивидуальные различия психосемантики воли студентов. Для каждой смысловой подгруппы существует специальная тема-маркер для ассоциативных связей.

Цель данной работы – выявить и классифицировать индивидуальные смысловые поля в отношении понятия «воля» для студенческой выборки.

Объект – волевая сфера личности.

Предмет – смысловые поля понятия «воля».

Задачи:

1. по данным литературы обобщить классические и современные представления о воле в психологии;

2. обосновать необходимость использования психосемантического подхода к изучению воли;

3. на основании оценки индивидуальных кластерных деревьев выявить число и специальную тематику смысловых подгрупп;

4. на основе факторного анализа определить аффективный компонент представлений о воле в целом по выборке и в отдельных смысловых подгруппах;

5. на основании оценки частотности индивидуальных ассоциаций респондентов с понятием «воля» уточнить содержание классификатора ассоциативных связей и определить тему-маркер для каждой смысловой подгруппы.

Исследование проводилось в 2017 году на базе департамента психологии Уральского федерального университета. Выборку составили 77 студентов с 1 по 5 курс. В качестве методов исследования использованы метод семантического дифференциала и ассоциативный эксперимент.

Данные обработаны с помощью методов кластерного, факторного и контент-анализа. Статистическая обработка данных произведена в лицензионных программах «Statistica» 6.0 (УрФУ) и Microsoft Excel 2013.

Результаты исследования представлены на V Международном Конгрессе памяти А. Р. Лурия «Луриевский подход в мировой науке».

ГЛАВА 1. СТРУКТУРА И ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОНЯТИЯ «ВОЛЯ»

1.1. Воля в философии и психологии

Воля - сознательная целеустремленность человека на выполнение тех или иных действий. Идеализм рассматривает волю как явление, независимое от внешних воздействий, как свойство, не связанное с необходимостью, а действия человека - как проявления «свободной» воли. Но источником волевой деятельности человека является объективный мир, отраженный через призму внутренних переживаний личности (желания, потребности, интересы и т.д.), что обеспечивает человеку возможность ставить различные цели, принимать решения, поступать определенным образом [60].

Аристотель определял конструкт, похожий на волю, как «психическое состояние, предшествующее действию». Шопенгауэр говорил, что воля не имеет ни цели, ни плана, она лишь является слепой устремленной энергией. Ницше определял ее как власть, приказание. Лесли Фарбер – как «ответственную движущую силу внутри», а Ханна Арендт – как психический «орган будущего». Однако к согласию по поводу определения понятий «воля», «волевое усилие» или «сила воли» исследователи прийти не могут, ведь конкретных данных не хватает.

Воля всегда сталкивалась с противодействием и отрицанием. Греческие философы верили в постоянное повторение. Христианская теология не принимала волю, так как верила в божественное провидение. Гоббс и Спиноза утверждали, что ощущение свободы выбора иллюзорно, а значит, воли нет и быть не может. Все происходит под воздействием внешних сил, и лишь кажется, что человек сделал выбор, совершил волевое усилие. Фаталисты считали, что все всегда так, как и должно быть, что все уже предначертано, а потому воли быть не может. Научный позитивизм

продвигал идею предсказуемости вселенной, что тоже означало невозможность воли как таковой.

Античные философы полагали, что природа воли кроется в формировании логического заключения, то есть воля есть разум, вполне достаточно изучать мыслительные процессы. Такие взгляды сохранились и теперь. Особый характер воли отрицается потому, что осознание является категорией интеллектуального поведения, а значит, вводить новые термины не нужно, ведь мыслительные процессы – неотъемлемая часть волевого акта.

С. Л. Рубинштейн определял волю как сознательное регулирование человеком своего поведения (деятельности и общения), связанное с преодолением внутренних и внешних препятствий. Это - способность человека, которая проявляется в самодетерминации и саморегуляции им своего поведения и психических явлений [48].

Ролло Мэй рассматривал желание как предшественника воли, начало процесса. Он говорил, что желание наполнено смыслом (чем отличается, например, от потребности), а именно этот смысл и побуждает к волевому акту [38].

Важнейшим признаком воли является ее связь с преодолением препятствий. Эти препятствия могут быть внешними и внутренними. Внешними считаются не зависящие от человека обстоятельства: отсутствие инструмента в данный момент, противодействие других людей, которые хотят помешать достижению цели, и тому подобное. Внутренние препятствия - побуждения человека, направленные на невыполнение данного действия или на выполнение противоположных ему действий.

Определение волевого действия дается либо через его внешние характеристики, либо через обращение к содержанию сознания человека (наличие актуально переживаемой потребности, противоположно направленных мотивов, переживанию трудностей и т. д.), либо - чаще всего - через то и другое одновременно.

К признакам волевого акта относятся следующие характеристики:

1) волевое действие является осознанным, целенаправленным, намеренным, принятым к осуществлению по собственному сознательному решению;

2) волевое действие есть действие, необходимое по внешним (социальным) или личным причинам, т. е. всегда существуют основания, по которым действие принимается к исполнению;

3) волевое действие имеет исходный или появляющийся при его осуществлении дефицит побуждения (или торможения);

4) волевое действие в итоге обеспечивается дополнительным побуждением (торможением) за счет функционирования определенных механизмов и заканчивается достижением намеченной цели.

Сочетание указанных четырех признаков может рассматриваться как один из типов критериев волевого действия, причем главными признаками являются недостаток побуждения (торможения) и восполнение его, тогда как осознанность и намеренность действия, необходимость его осуществления присущи не только волевому действию. Поэтому последние признаки - необходимые, но не достаточные, и только в соединении с двумя другими они дают критерий волевых действий. Этому критерию не удовлетворяют только действие по устойчивым, постоянным мотивам и действие, которое относят к волевому только на основании осознанности и намеренности.

Второй тип критериев воли связан с выбором мотивов и целей, что часто описывается как борьба мотивов. Частично об этом уже шла речь, когда конкурирующий мотив рассматривался как преграда на пути к цели. Здесь же речь идет о выборе как функции воли. Проблема выбора сама по себе сложна и в качестве критерия воли неоднозначна. Конфликт и необходимость выбора возникают в различных ситуациях и по разным причинам:

1) необходимость выбора одного из двух физически несовместимых действий и стоящих за ними желаний (например, подготовка к экзаменам и игра в футбол);

2) необходимость выбора одной из целей:

а) обусловленных разными мотивами;

б) отвечающих одному и тому же мотиву, но приводящих к разным последствиям;

3) конфликт между желаемой целью и последствиями действия;

4) конфликт между социально заданной целью и личными мотивами.

Иногда как проявление воли рассматривается просто свободный, ничем не детерминированный, произвольный выбор человеком цели и действия. Проблема выбора в качестве отдельной самостоятельной проблемы психологии неоднозначно связана с волей. Как на частный случай проявлений воли иногда указывают на принятие решений о действии, однако неоднозначность связи воли и выбора привела к тому, что в современной психологии воли проблема принятия решения практически не представлена. Исследования конфликта при выборе целей и действий в основном проводятся не в рамках проблемы воли, а при изучении мотивации. Моральный выбор также часто рассматривается вне исследований воли.

В различных условиях проявляемые человеком волевые усилия будут различаться по интенсивности, потому что на пути этих усилий стоят преграды, которые нужно преодолеть, и они имеют разный характер, а от этого зависит волевое действие.

Например, А. С. Зобов считал, что можно выделить четыре типа людей, проявляющих волевою активность:

1) гармонически развитые;

2) практики;

3) теоретики;

4) с ослабленным развитием воли.

Гармонически развитые люди проявляют волевою активность и в физической, и в умственной деятельности. Тоже в зависимости от конкретной ситуации, но все-таки они могут проявить силу воли в обеих категориях деятельности. Практики проявляют высокую волевою активность

только в физических видах деятельности, а теоретики – только в умственной деятельности. Люди с ослабленным развитием воли вообще имеют низкую волевую активность в любом виде деятельности, не могут преодолевать препятствия или делают это лишь в редких случаях.

Лесли Фарбер выделял два рода воли: бессознательную и сознательную. Первый род не переживается сознательно в процессе волевого акта, и вывод о нем должен делаться после самого события. Человек не может знать, что он совершает волевое усилие прямо сейчас, он понимает это лишь постфактум. Сознательная воля переживается непосредственно во время события и имеет цель [68].

Ранк считал, что воля формируется во взаимосвязи с инстинктивными импульсами. Сначала родители ограничивают импульсивность ребенка, что встречает противодействие (как проявление воли), а затем ребенок начинает сам контролировать свою импульсивность. То есть воля может контролировать импульс, а может сопротивляться контролю извне.

«Ранк выделил три стадии развития воли:

- 1) противоволя - сопротивление;
- 2) положительная воля – стремление человека делать то, что он должен;
- 3) творческая воля – стремление человека делать то, что хочет» [68, с. 352].

Цель воспитания ребенка – трансформация противоволи и положительной воли в творческую.

Существует два основных подхода к изучению воли: мотивационный и регуляционный. Мотивационное направление пренебрегает изучением волевых качеств, предлагая вместо понятия «сила воли» использовать понятие «сила мотива». Представители этого подхода считают, что воля не является частью личности, лишь что-то, что только принято называть волей, проявляется в ситуациях, которые этого требуют. Однако сложно представить, что мотив заменяет волю. Мотивация может влиять на волю, но

не быть ею, ведь, имея разные мотивы, человек все же способен выбирать между ними и между возможными вариантами поведения.

По А. Г. Маклакову, волевое действие начинается с осознания цели и связанного с ней мотива. До исполнения волевого акта человек проходит несколько ступеней, каждая из которых играет важную роль (прил. А). На первом этапе – возникновении стремления к цели – Маклаков выделяет желание и влечение. Влечение, в силу меньшей осознанности, чаще всего перерастает в желание или же угасает. Желание само по себе тоже не является активным элементом. Для начала оно оценивается человеком и приобретает определенную эмоциональную окраску, а затем оно обостряет осознание цели действия. Следующим этапом считается борьба мотивов из-за возможных одновременных и несогласованных стремлений. Завершением этого этапа является принятие решения, которое, в свою очередь, зависит от решительности, принимаемой за отдельное волевое качество [37].

Заключительным этапом является само волевое действие, которое может быть внешним или внутренним. Внешнее – реализация действия, для которого требуется волевое усилие, внутреннее – воздержание от какого-то внешнего действия, для чего тоже нужна сила воли.

В регуляционном направлении воля является характеристикой личности и проявляется через отдельные волевые качества. Существует много определений понятия «волевое качество», к тому же ученые по-разному понимают составляющие этих качеств и даже относят их к разным категориям: к умениям, способностям или волевым проявлениям. Единого перечня качеств, которые можно считать волевыми, тоже нет. Есть отдельные качества, которые к ним относит большинство ученых, занимающихся вопросами воли, например, терпеливость и упорство, но в основном представления о качествах, образующих волю, разнятся.

В. А. Крутецкий (1957) утверждал, что волевые качества личности выражаются в преодолении препятствий на пути к поставленным целям путем готовности, умения и привычки сознательно направлять свое

поведение в соответствии с конкретными принципами. В этом случае волевые характеристики могут относиться как к воле в широком понимании (произвольности), так и к воле в узком смысле (силе воли).

А. Ц. Пуни считал, что структура волевого качества соответствует структуре воли и включает интеллектуальные и моральные компоненты, а также умение преодолевать препятствия. По Б. Н. Смирнову, волевые качества личности – это конкретные проявления воли, обусловленные характером преодолеваемых препятствий.

В.А.Иванников обозначил позицию, что качества, чаще всего принимаемые за волевые, имеют различную основу, относятся не только к воле, а потому не могут считаться волевыми, ведь они проявляются не только в зависимости от индивидуальных особенностей личности, но и в зависимости от условий: каждая отдельная ситуация может вызвать проявление так называемого волевого качества, а может не вызвать. В итоге В.А.Иванников вместе с Е.В.Эйдманом пришли к выводу, что есть ситуативные и инвариантные волевые характеристики (В.А.Иванников, Е.В.Эйдман, 1986).

Если существуют ситуативные проявления силы воли, то волевое поведение человека зависит от множества других факторов, а не только от обладания теми или иными характеристиками. Один и тот же поступок может быть продиктован как компонентом воли, так и внешними условиями или состоянием человека (например, состоянием аффекта). К тому же играет роль и то, насколько данная ситуация значима для человека.

Также есть представление воли как волевой регуляции. Деятельность человека сопровождается конкретными действиями, которые могут быть разделены на две группы: произвольные и произвольные. Главная черта произвольных действий - они осуществляются под контролем сознания и требуют от человека определенных усилий, чтобы он мог достичь цели. Именно эти усилия и складываются в волевою регуляцию или волю. В

этом случае одно большое волевое действие включает в себя несколько маленьких, потому что не всякая цель может быть достигнута сразу.

Таким образом, понятие воли является одним из наиболее сложных в психологической науке. В философии и психологии воля тесно связана с преодолением внешних и внутренних препятствий, осознанным выбором мотивов и целей, а также достижением намеченных результатов. Воля рассматривается как сила мотива, борьба мотивов, характеристика личности, внутренняя ответственная движущая сила. Основной функцией воли является сознательная регуляция человеком собственного поведения.

Исследования воли делятся между несколькими направлениями: в психологии мотивации в центре волевого проявления – внутриличностный конфликт, борьба мотивов, в психологии личности воля рассматривается как набор волевых качеств. Воля как волевая регуляция – усилия, требующиеся человеку при совершении осознанных действий для достижения цели.

1.2. Развитие воли в студенческом возрасте

Вопрос формирования и развития волевой сферы довольно сложен. Проявление воли зависит не только от ситуации и типологических особенностей свойств нервной системы, но и от опыта человека, от социальных и личностных факторов. Однако нельзя сказать, что воля зависит от вида деятельности, скорее – от характера преодолеваемой трудности.

Существует мнение, что волевые проявления – это умения. В таком случае человека можно просто научить вести себя определенным образом в определенной ситуации, тогда он будет успешно справляться с возникающими на пути трудностями. Однако тренировка воли не будет эффективной, если не учитывать особенности нервной системы, опыт, социальные и личностные качества [23].

Воля имеет горизонтальную и вертикальную структуру. Горизонтальную структуру образуют типологические особенности свойств нервной системы. В. К. Калинин полагал, что нет смысла исследовать уровень эффективности волевого усилия без предварительного изучения типологических свойств нервной системы, так как за неимением нужной информации можно принять за волю какие-нибудь другие свойства (например, низкую эмоциональную возбудимость). Например, возможно, особенности нервной системы одного человека предполагают менее выраженное состояние страха, а другого – более выраженное, а мы можем принять успешное преодоление данного препятствия первым из них за проявление смелости как одного из волевых качеств. То есть нельзя ли в данной ситуации принять за разную силу воли разную эмоциональную реактивность людей? «Многие исследования (Н.Д.Скрябин, 1974, Б.Н.Смирнов, 1970 и др.) показали, что разный уровень проявления воли может зависеть от разного уровня эмоциональной реактивности, обусловленного в свою очередь типологическими особенностями свойств нервной системы» [23, с. 149].

Многие ученые, следуя за И.П.Павловым, считали, что есть хорошие и плохие типологические особенности, а потому утверждали, что проявление воли, а значит, успех в различных видах деятельности, присущи людям с сильной, уравновешенной нервной системой, проявление же поведения, отличного от волевого, – людям со слабой нервной системой (Е. П. Ильин). Например, такого мнения придерживался А. П. Рудик, исследуя спортсменов и отмечая, что однозначно волевое поведение проявляют спортсмены с сильной нервной системой, а слабая воля присуща спортсменам со слабой нервной системой.

Вертикальная структура отражает то, что воля состоит из трех слоев: нейродинамических особенностей, самого волевого усилия и социальных, личностных факторов (мотивация, моральные компоненты воли). Степень выраженности волевого поведения во многом зависит от силы потребности и

нравственных установок человека. На разные волевые характеристики в большей степени влияет какой-то из трех слоев, не обязательно один и тот же, то есть волевые качества имеют разную природу и могут проявляться в зависимости от различных условий. Это подтверждается исследованием Е.К.Фещенко, который изучал степень выраженности ряда волевых качеств с одним основанием: терпеливости, настойчивости и упорства, - в зависимости от имеющейся у испытуемых потребности достижения, а также от типологических особенностей свойств нервной системы. Оказалось, что все эти качества имеют связь с типологическим комплексом терпеливости, но степень выраженности этой связи для каждого качества разная. Причем связь с потребностью достижений оказалась обратной: если связь потребности достижений с настойчивостью была наиболее выраженной, то связь настойчивости с типологическим комплексом терпеливости оказалась наименее выраженной.

Разные авторы выделяют от десяти до тридцати четырех волевых характеристик. Была попытка создать единую классификацию и включить в нее 20 наименований, но ученые не пришли к единому мнению о том, какие именно двадцать качеств должны входить в этот список. О развитии воли и отдельных волевых качеств также есть различные мнения.

Л. С. Выготский объяснял организацию волевых процессов на основе анализа речевого развития ребенка. Когда ребенок только начинает овладевать речью и находится на первой стадии этого процесса, мать общается с ним, с помощью речевых инструкций она направляет внимание ребенка, и он выполняет то, что слышит. Предъявляя ребенку инструкции в своей речи, мать перестраивает его внимание: выделяя названную вещь из остальных окружающих предметов, она провоцирует и контролирует с помощью своей речи активность ребенка, организуя его движения. В данном случае произвольный акт разделен между двумя людьми, участвующими в этой коммуникации: активность ребенка начинается речью матери, а завершается его собственным движением.

Ребенок сам овладевает речью только на следующем этапе развития, тогда он начинает давать речевые инструкции сам себе. Сначала это происходит развернуто во внешней речи, а затем переходит во внутреннюю речь. Так рождаются опосредствованные речью, сознательные, произвольные действия ребенка. Таким образом, возникновение произвольного акта начинается с общения ребенка с матерью и другими взрослыми. Сначала он должен подчиниться взрослой речи, которая его направляет, чтобы затем, на последующих этапах развития, суметь превратить эту внешне обусловленную деятельность в собственный, интрапсихический процесс саморегуляции. Суть произвольного волевого акта заключается в том, что этот произвольный акт имеет свою причину, как и все остальные действия личности, только эта причина лежит в социальных формах поведения.

Становление волевой сферы в онтогенезе проходит три стадии.

1) Первая стадия — субъектная, доличностная произвольная регуляция. Она характеризуется начальной нерасчлененной интеграцией компонентов волевой сферы.

2) Вторая стадия — личностная произвольная саморегуляция. На этом этапе дифференцируются компоненты волевой сферы. Появляются волевые качества, через которые проявляется осознанное управление собой, своими действиями и поведением в целом.

3) Третья стадия — личностный уровень произвольной саморегуляции. Стадия характеризуется высокой зрелостью, наличием в ее развитии интегративных тенденций и различных способов достижения целей [65].

В процессе взросления развитие составляющих волевой сферы становится более гибким и динамичным, что помогает человеку более целесообразно управлять собой, своим поведением, а также достигать значимых для него результатов наиболее адекватным способом, используя при этом подходящие волевые качества.

Исследования, в которых изучается развитие воли в онтогенезе, затрагивают периоды от младшего дошкольного возраста до студенчества

(Быков, Шульга, 1999). Основные факторы, которые определяют происхождение волевой сферы взрослых – это деятельность, в которой воля необходима; стратегии, выбираемые человеком при достижении результатов; разная степень важности целей волевых проявлений для личности. Также для зрелых возрастов характерно преимущественное проявление интегративных тенденций развития волевой регуляции. Так происходит и в студенческом возрасте, в котором тоже отмечаются интеграционные моменты в функционировании волевой сферы и прямолинейная динамика ее развития (Быков, Шульга, 2012). В зрелом возрасте воля развивается более последовательно, то есть имеющие значение спады и подъемы имеют место достаточно редко [8].

Студенчество находится на границе двух возрастных периодов: юности и ранней зрелости. По Э. Эриксону, юность длится до 19 лет. Эта стадия развития характеризуется кризисом, представленным как альтернатива «эго-идентичность — диффузная идентичность». Эго-идентичностью называется соединение множества образов Я в одно целое, тогда формируется чувство самотождественности во времени и пространстве, происходит признание значимым социальным окружением этой идентичности. Диффузная идентичность – это множественность и изменчивость Я, низкая степенью самотождественности .

После юности наступает следующий возрастной этап - ранняя зрелость (молодость). Окончательный переход на эту стадию происходит у тех, кто учится в вузе, примерно в 22 года. В этот возрастной период перед личностью возникают новые задачи. А. А. Реан отмечает, что самые важные из них – это заключение брак и рождение детей, то есть появление собственной семьи, а также выбор профессионального пути.

Решение вышеобозначенных, а также и других задач отражается на развитии эмоциональной, мотивационной и когнитивной сфер. «Многие представления человека о самом себе, сформированные на более ранних этапах развития, продолжают обогащаться опытом самопроявления личности

в сфере межличностных отношений, обучения, профессии, семьи. Существенно изменяется мотивационная сфера, корректируется иерархия мотивов деятельности» [46, с. 455].

С. Д. Смирнов отмечает, что студенческий возраст характеризуется наивысшим уровнем таких показателей, как мышечная сила, быстрота реакций, моторная ловкость, скоростная выносливость. Кроме того, в этом возрасте достигают максимума в своем развитии и психологические свойства, высшие психические функции: восприятие, внимание, память, мышление, речь, эмоции и чувства. Происходит бурное развитие специальных способностей. Особо сильно начинает проявляться потребность в достижениях. Если эта потребность не удовлетворяется в учебной и профессиональной деятельности, то ищет реализации в других сферах жизни (Смирнов, 2007).

В студенческом возрасте очень важен процесс адаптации. Школьная учебная деятельность и условия обучения в среднем общеобразовательном учреждении значительно отличаются от таковых в высшем учебном заведении. А. К. Гришанов и В. Д. Цуркан отмечают, что под адаптацией студента следует понимать процесс приведения в соответствие требованиям вуза основных параметров социальных и личностных характеристик студента. Нужно прийти в равновесие с новыми условиями среды высшего учебного звена, которые становятся внешним фактором по отношению к студенту. Воля помогает студенту адаптироваться быстрее, качественнее и так, чтобы процесс адаптации не влиял на успеваемость [16].

Концепция саморегулирующегося обучения посвящена проблеме воли в рамках учебного процесса. Данная концепция была создана на основе идей Ю. Куля и его теории контроля над действием. Мысль, на которой базируется концепция саморегулирующегося обучения, заключается в представлении о том, что процесс обучения наиболее продуктивен в том случае, когда учащийся принимает активное участие в своем обучении, причем сознательное и осмысленное. В ранних вариантах этой концепции

предполагалось, что такое осознанное участие студента достигается с помощью сильной внутренней мотивации (Зиммерман, 1994). Однако учебная среда является сложноорганизованной: студенты зачастую не имеют уровня мотивации, достаточного для освоения новых знаний. Таким образом, мотивационной сферы оказывается недостаточно для наиболее результативного обучения, и здесь начинают проявляться специальные навыки волевой регуляции, используемые для того, чтобы успешно реализовывать свои намерения в действии, достигать целей и высоких результатов в учебной деятельности. Волевые процессы в концепции саморегулирующегося обучения являются частью более широкой системы саморегуляции. Воля определяется как совокупность мыслей и действий, направленных на реализацию намерения личности достичь поставленной цели, преодолевая внешние и внутренние преграды. По словам Лин Корно, воля — это тенденция сохранять фокус внимания и усилия по достижению целей, несмотря на потенциальные отвлекающие факторы».

Воля участвует в формировании плана поддержания мотивации и достижения целей с помощью стратегического управления познавательными и аффективными процессами в ходе выполнения задания. Студенты испытывают два основных типа стратегий, когда реализуют в действии свои намерения. Это когнитивные и волевые стратегии. Волевые выполняют функцию посредника между намерением и стратегиями обучения, их использование позволяет не терять намерение учиться на протяжении всего процесса обучения, несмотря на трудности, с которыми сталкивается студент. Активное использование эффективных когнитивных стратегий и контроль негативных эмоциональных реакций и состояний обеспечивают высокую результативность процесса обучения.

Таким образом, начало исследования онтогенеза воли было положено еще в работах Л. С. Выготского, после чего данная тема вызвала интерес у многих психологов. В фокусе рассмотрения находился дошкольный возраст, в рамках которого начинается становление произвольности и первых

признаков воли, а также подростковый возраст - сензитивный для становления воли. В студенческом возрасте происходит активное развитие воли, волевой регуляции и волевых качеств личности. Это связано, с одной стороны, с освоением новой по содержанию и организации учебной деятельности, в которой личность сталкивается с задачами, которые предъявляют все новые требования к волевой сфере. С другой стороны, именно в этом возрасте студенты сталкиваются и с большим количеством нормативных жизненных задач, для успешного решения которых также необходима развитая воля.

1.3. Методы изучения воли

Все методы изучения волевой активности можно разделить на экстенсивные и экспериментальные (естественные и лабораторные).

Основанием экстенсивных методов является наблюдение за поведением человека в естественных условиях, а также самооценочные методы. Все вместе они дают возможность определить особенности волевой активности исследуемого. Конечно, наблюдение не означает, что можно определить силу воли человека или степень проявления им отдельных волевых характеристик по внешнему виду или выражению лица.

Самыми доступными экстенсивными методами являются метод взаимных оценок и метод обобщения независимых характеристик.

При использовании метода обобщения независимых характеристик для оценки воли следует учитывать три условия:

- 1) понимание предмета диагностики у оценивающих должно быть одинаковым;
- 2) воля должна оцениваться одними и теми же лицами;
- 3) критерии оценки должны быть одинаковыми.

Если все эти условия будут учтены, то общая оценка будет в большей степени объективным отражением волевой активности человека.

Под методом взаимных оценок понимается оценивание субъектами друг друга. При его применении учитываются те же условия, что и при методе обобщения независимых характеристик.

Метод самооценок может применяться в двух видах: оценка испытуемым выраженности у него волевых проявлений при помощи семантического дифференциала; заполнение опросников, которые содержат вопросы о том, как повел бы себя человек в заданных ситуациях.

Первый случай порождает обозначенные выше трудности, связанные с тем, что человек может переоценивать или недооценивать выраженность у него волевых качеств, а также может понимать значение слов по-своему, что заведомо искажает результаты.

Последнее было подтверждено в исследовании Е. С. Махлаха и И. А. Раппопорта. Школьники старших классов оценивали у себя выраженность пяти волевых качеств. Корреляция между оценками этих качеств была очень высокой, однако ее не было с результатами, полученными посредством пробы на удержание волевого усилия. Все это говорит о том, что испытуемые не дифференцируют проявление силы воли в разных ситуациях, видят волевые качества схожими или даже одинаковыми по значению.

При оценке учителями волевых качеств учащихся результаты получились теми же: связь между оценками волевых характеристик школьников была тесной, что свидетельствует о том, что учителя тоже рассматривают волю как нечто неделимое, подменяют одни понятия другими и оценивают учеников в целом как волевых или наоборот, но не смотрят на проявление ими отдельных качеств (Е. С. Махлах, И. А. Раппопорт, 1976).

Второй способ – опросники – представляется более объективным, но только в том случае, если тест направлен на измерение именно того, для чего был создан, то есть воли, исключая опять же подмену понятий. Также есть

риск, что результаты будут свидетельствовать не о воле как о внутриличностном механизме, а о воле как о ситуативном проявлении.

Оценить выраженность у самого себя или у другого человека какого-то качества может не каждый, поэтому основное внимание надо уделять разработке объективных экспериментальных методов диагностики степени развития воли.

Экспериментальная диагностика может проводиться посредством естественного эксперимента и лабораторного эксперимента. Естественный эксперимент - вид эксперимента, проводимый в условиях, близких к обычной деятельности испытуемого.

Трудно создать такую ситуацию, в которой одинаково проявлялись бы все стороны силы воли, зато таким образом удобно исследовать ее отдельные характеристики (учитывая такие переменные как сила мотива и т.д.). Волевые проявления зависят от этапа волевого действия, и это можно исследовать, предоставив испытуемым три одинаковые по значимости ситуации. Например, для измерения воли школьников можно предложить им проведение трех разных мероприятий, имеющих одинаковое значение. Для проведения первого мероприятия дать учащимся цель и план действий (соответственно последнему этапу, где требуется только само исполнение волевого акта), для второго – задать только цель (соответственно второму этапу, где уже есть цель, но нужно принять решение об исполнении и исполнить), а в третьем мероприятии дать школьникам полную свободу, что требует проявления воли на всех трех этапах. Таким образом, посредством сравнения трех этих ситуаций можно проследить, какие качества проявляют испытуемые на каждом этапе волевого действия.

Для того чтобы измерить волевою активность посредством естественного эксперимента можно использовать и другие методы. Главное, чтобы в экспериментах отражалась специфика воли как сознательного преодоления трудностей на пути к цели.

Что касается лабораторного эксперимента, то попытки измерить с помощью него волевое усилие предпринимаются давно. Результаты оценивались в зависимости от сложности самого задания и от характеристик его выполнения. Это позволяло оценить внешние препятствия, но, так как одно и то же препятствие воспринимается разными людьми по-разному в связи с их состоянием, не помогало объективно измерить степень прилагавшегося волевого усилия.

Чтобы преодолеть вышеобозначенную сложность, были предприняты попытки регистрировать у испытуемых КГР, ЧСС и частоту дыхания, но это также не позволило добиться объективных результатов, так как есть трудности в определении того, какой именно показатель в большей степени реагирует на преодолеваемое испытуемым препятствие.

Х. Рорахеру принадлежит первая классификация методов исследования воли. Он выделил:

- 1) метод реакций (Н. Ах);
- 2) метод выбора (А. Мишот и Н. Прюм);
- 3) метод максимальной эффективности (Э. Крепелин, Х. Рорахер);
- 4) метод принятия неудовольствия (Я. Линдворски).

«Много работ было посвящено разработке методов измерения волевых усилий, но результаты оказались достаточно скромными. Полученные по разным методикам результаты часто не коррелируют друг с другом, лабораторные измерения часто не коррелируют с жизненными наблюдениями, нет четкой корреляции результатов по способности к волевым усилиям в разных видах деятельности, не найден удобный и надежный метод количественного измерения волевого усилия» [18, с. 49].

Вопрос сводится к тому, что пытаются измерить: волевое усилие, абстрактную «силу воли» или нечто другое, что обозначают как конкретное волевое проявление при преодолении специфического затруднения, т. е. волевое качество.

Выраженность воли зависит от мотивации, значимости ситуации, нравственных принципов, личностных особенностей человека и т.д. Одна из трудностей в измерении состоит в том, чтобы отделить ситуативные факторы от постоянных, которые и делают некоторую волевую характеристику устойчивой.

Есть множество сложностей в измерении воли. Например, зависимость от значимости ситуации для испытуемого и от эмоционального фона. Также существует сложность в выборе методов изучения потому, что расходятся мнения об объективности показателей, с помощью которых обычно измеряется воля (например, усталость).

Конечно, диагностика воли должна проводиться и методом самооценки, и в лабораторных условиях. Если использовать только самооценочные методики, то есть вероятность прийти к неверным выводам из-за того, что одно и то же понятие разные люди могут понимать по-разному, а потому и по-разному оценивать наличие его у себя, а также опросники в отрыве от физиологических исследований в большинстве своем создают лишь общее представление о волевой сфере.

Также трудность диагностики воли посредством самооценки заключается в том, что опрашиваемый мог никогда не попадать в такую ситуацию, о которой ему задается вопрос, а потому не может судить, как вел бы себя в этом случае.

Насчет трудности в соотношении проявления воли и силы мотива нужно отметить, что иногда силу воли подменяют силой мотива. Хотя волевое поведение и зависит от мотива, это не одно и то же. Например, в соревнованиях каждый нацелен на победу, но прилагает разные волевые усилия. Также есть сложность в том, чтобы создать для исследования ситуацию, где сила мотива будет одинаковой у всех испытуемых и где эту силу можно будет зафиксировать.

Таким образом, существующие методы изучения волевой активности дифференцируются на экстенсивные и экспериментальные. Использование

данных методов сопровождается рядом трудностей и несоответствий: с одной стороны, не каждое волевое качество может быть продиагностировано как с помощью экспериментальных методик, так и посредством опросников. С другой стороны, отсутствуют данные о взаимосвязи показателей волевых характеристик, полученных разными методами.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

Проблема воли была и остается одной из ключевых и вместе с тем малоизученных в психологии личности. Открытыми остаются и само определение феномена воли, и описание конкретных механизмов волевого поведения, и классификация волевых качеств.

Воля в психологии рассматривается как сила мотива, борьба мотивов, характеристика личности, внутренняя ответственная движущая сила, сознательное регулирование человеком своего поведения, а иногда не рассматривается вовсе.

Несмотря на многообразие существующих определений, большинство исследователей основной функцией воли считают регуляцию поведения - способность человека принимать единственное решение, когда множество мотивов имеет ценность (А.И.Высоцкий, В.И.Селиванов, В.А.Иванников, Е.В.Эйдман).

Существует два основных подхода к изучению воли: мотивационный и регуляционный. Мотивационное направление предлагает вместо понятия «сила воли» использовать понятие «сила мотива», так как воля не является частью личности, а лишь проявляется в ситуациях, которые того требуют. Но скорее мотив влияет на волю, а не заменяет ее. В регуляционном направлении воля является характеристикой личности и проявляется через отдельные волевые качества.

В студенческом возрасте происходит развитие воли. Это связано, с одной стороны, с освоением новой учебной деятельности, в которой студент сталкивается с препятствиями, которые предъявляют новые требования к волевой сфере. С другой стороны, в этом возрасте студенты сталкиваются и с большим количеством нормативных жизненных задач, для успешного решения которых необходима развитая воля.

Существующие методы изучения волевой активности дифференцируются на экстенсивные и экспериментальные. Основанием экстенсивных методов является наблюдение за поведением человека в естественных условиях, а также самооценочные методы (семантический дифференциал, тесты-опросники). Экспериментальная диагностика может проводиться посредством лабораторного моделирования ситуаций проявления волевого качества. В этом случае главное – отразить специфику воли как сознательного преодоления трудностей на пути к цели.

Несоответствие результатов, получаемых экстенсивными и экспериментальными методиками, подводит к проблеме определенных ограничений существующих методов по отношению к таким многомерным объектам как воля. На наш взгляд, обращение к психосемантическому подходу в исследованиях может пролить свет на сложившуюся ситуацию, помочь прояснить смысловые оттенки понятия, послужить посредником между субъективными и объективными методами изучения воли, а также сыграть роль в разработке подходящего диагностического инструментария.

ГЛАВА 2. ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ВОЛИ

2.1. Основы психосемантического подхода

Теоретические и методические основы психосемантического подхода в отечественной психологии были заложены Л. С. Выготским и Д. А. Леонтьевым, в своих работах большое внимание уделявшим проблеме познавательных процессов.

Объектом изучения психосемантики является субъективное представление значений, существующих в индивидуальном сознании субъекта (образы, символы, символические действия, а также знаковые, вербальные формы).

На ранних этапах развития слово связано с ситуацией, в которой употребляется, с жестом, мимикой, интонацией говорящего и другими условиями - так оно приобретает свою предметную отнесенность, то есть обозначающую функцию. Затем предметная отнесенность слова постепенно становится независимой от вышеобозначенных условий, но это происходит не сразу, так что слово еще долго сохраняет связь с практическим действием и продолжает обозначать лишь какой-либо признак предмета, но не сам предмет. На более поздних этапах развития слово приобретает уже устойчивую предметную отнесенность [34].

В течение ряда поколений психологи считали, что основная функция слова – обозначение какой-либо вещи. Они думали, что эта функция складывается к 3 годам, тогда слово завершает свое развитие, так что все дальнейшее развитие сводится только к обогащению словарного запаса и развитию морфологического значения и синтаксических форм слова. Оказалось, что значение слова не заканчивает свое развитие к такому раннему периоду, как 3-4 года. Дальнейшее развитие слова заключается в

том, что после приобретения четкой и устойчивой предметной отнесенности начинают формироваться обобщающая и анализирующая функции слова, иначе говоря, его значение.

Понятие «значение» является одним из базовых в экспериментальной психосемантике и широко представлено в работах Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, А. Р. Лурии, Д. Брунера, Ч. Осгуда и др. [13, 31, 34, 35, 70].

Значение слова – это объективно сложившаяся в процессе истории система связей и отношений, которые стоят за словом. Это устойчивая система обобщений, которая является одинаковой для всех людей. Эта система может иметь только разную глубину, разную обобщенность, разную широту охвата обозначаемых ими предметов, но она обязательно сохраняет неизменное ядро - определенный набор связей.

Акцент на двойственности природы значения был сделан А. Н. Леонтьевым в работе «Деятельность. Сознание. Личность». Двойственность заключается в том, что значение слова представляет собой и единицу общественного сознания, и формирующую индивидуального сознания. Индивидуальное сознание А. Н. Леонтьев рассматривал как систему значений. В этой системе представлений человека можно обнаружить присущие только ему составляющие, которые обусловлены его индивидуальным опытом. Данная система значений может быть задана в словесных понятиях, системе образов, правилах поведения [31].

Предметная отнесенность слова и его значение изменяются в процессе развития ребенка. Значение слова развивается в онтогенезе и меняет свою структуру. Это открытие, сделанное Л. С. Выготским, было сформулировано им как положение о том, что значение слова развивается по своему строению и по той системе психологических процессов, которые лежат в его основе. Положение получило название «положение о смысловом и системном развитии значения слова».

Системное развитие значения слова – принцип, согласно которому за значением слова на разных этапах развития стоят разные психологические процессы, так что, когда изменяется значение слова, меняется и его системное психологическое строение. Под смысловым развитием значения слова Л. С. Выготский понимал тот факт, что отнесение слова к предмету, выделение соответствующих признаков, кодирование признаков и отнесение предмета к известным категориям не остаются неизменными, а меняются по мере развития ребенка и его индивидуального опыта [13].

Так рядом с понятием значения в психологии появилось понятие смысла, которое играет ведущую роль для анализа важнейших сторон проблемы сознания и является предметом психосемантических исследований.

Смысл - индивидуальное значение слова, выделенное из объективной системы связей; оно состоит из тех связей, которые имеют значение в конкретной ситуации в конкретный момент. Если значение слова – это объективное, исторически сложившееся и сохраняющееся у всех людей отражение системы связей и отношений, то смысл складывается из субъективных аспектов значения соответственно ситуации и аффективному отношению человека.

Для классической психологии и психолингвистики значение и смысл были тождественны друг другу до того момента, как различие значения и смысла было введено Л. С. Выготским в книге «Мышление и речь», которая впервые была опубликована в 1934 г. и приобрела широкую известность [13].

Одно и то же слово имеет значение, которое объективно сложилось в истории и которое потенциально сохраняется у разных людей, отражая вещи с различной полнотой и глубиной. Наряду со значением каждое слово имеет смысл. Смысл – это социально-коммуникативное значение, являющееся основной единицей коммуникации, базирующейся на восприятии того, что хочет сказать человек и какие у него мотивы. Смысл является основным

элементом живого, связанного с конкретной аффективной ситуацией использования слова говорящим.

Взрослый человек располагает и значением, и смыслом слова. Он четко понимает и без труда использует устоявшееся, общее значение слова, но при этом может выбирать его смысловую нагрузку в соответствии с ситуацией. Только при некоторых нарушениях психики, например, при шизофрении, способность выбрать смысл, подходящий данной ситуации, значительно ухудшается [34].

Исследование соотношения значений и смыслов в индивидуальном сознании человека – основной метод экспериментальной психосемантики.

Согласно В. Ф. Петренко, в задачи психосемантики входит:

- 1) исследование образов, символов, символических действий и других форм значений в индивидуальном сознании;
- 2) анализ влияния мотивационной и эмоциональной сфер личности на формирующуюся у него систему индивидуальных значений;
- 3) реконструкция смысловой системы, через которую личность воспринимает самого себя, других людей и окружающий мир в целом [41, 43].

Методы психосемантики являются наиболее подходящими для исследования представлений человека о различных объектах действительности и отношений к ним, чем другие методы психодиагностики. Условием успешного применения психосемантических методик стала математическая модель - семантическое пространство.

Семантическое пространство – это система признаков, описывающих объекты (понятия, явления, отношения и т. д.) некоторой действительности. Различные признаки представляются в виде координатных осей многомерного семантического пространства, объекты – это точки в таком пространстве, значения признаков этих объектов – координаты или проекции точек на оси, а различия между объектами - расстояния между точками [56].

Таким образом, наряду с предметной отнесенностью, т. е. обозначающей функцией слова, и его значением, т.е. обобщением, отнесением предмета к известным категориям, в слове имеется индивидуальный смысл. В его основе лежит выделение из числа всех связей, стоящих за словом, именно тех связей, которые актуальны в данный момент для данной ситуации. Основным методом экспериментальной психосемантики является исследование соотношения значений и смыслов в индивидуальном сознании человека, что реализуется через построение семантических пространств.

2.2. Общие принципы и структура психосемантического исследования

Построение семантического пространства стало основным условием эффективного использования психосемантических методик. Эта простая математическая модель индивидуального сознания позволяет наглядно рассмотреть субъективные значения и смысловые связи понятий в сознании человека.

Как уже отмечалось выше, семантическое пространство – это система признаков, описывающих объекты некоторой действительности. В этой системе различные признаки выступают в роли осей координат многомерного семантического пространства, объекты – это точки в семантическом пространстве, значения признаков этих объектов – координаты или проекции точек на оси, а в качестве расстояния между точками используются различия между объектами.

При стандартной процедуре психосемантического исследования испытуемый оценивает ряд объектов по некоторым шкалам, специально разработанным для этого. Результат психосемантического исследования, в отличие от результатов традиционных психодиагностических методик, представляет собой целую матрицу значений показателей, а не строку. В

матрице оцениваемые объекты представлены в строках, а оценочные признаки – в столбцах. Далее матрица данных каждого испытуемого подвергается многомерному статистическому анализу с целью получения расчетных показателей и повышения наглядности результатов.

В большинстве случаев классическое психосемантическое исследование включает в себя несколько этапов, таких как выбор и формулирование оцениваемых объектов (понятий) и признаков для их оценки, сбор, обработку и интерпретацию данных.

Первым этапом любого психосемантического исследования является определение списка объектов, которые испытуемому нужно будет оценивать. В основном в качестве объектов в психосемантических методиках выступают те или иные понятия, процессы и явления, но в некоторых случаях, в зависимости от задач исследования, могут использоваться изображения, реальные предметы или люди. Выделение набора объектов определяется в первую очередь задачами исследования, а также интересами исследователя и его знаниями изучаемой сферы сознания. Это могут быть, например, имена людей, названия профессий, национальностей, произведений искусства, видов деятельности, событий, политических партий, фирм, товаров, услуг и т. п.

Существует два основных требования к набору объектов [56, с. 7]. Первое требование имеет отношение к оптимальному количеству объектов. Слишком маленький список понятий (меньше 8) влечет за собой невозможность вычисления мер сходства между признаками объектов, удовлетворяющих требованиям статистической достоверности. Слишком большой список объектов психосемантического исследования (более 50) может вызвать утомление респондентов, из-за чего придется разбить процедуру исследования на несколько этапов.

Второе требование – оптимальное разнообразие объектов, соответствие их состава содержанию исследуемой сферы сознания. Если объекты будут недостаточно разнообразны, то семантическое пространство окажется узким,

искусственно ограниченным. Также это может повлечь за собой потерю существенных для респондента признаков и однообразие оценок предлагаемых объектов. Чересчур большое разнообразие понятий затрудняет выбор подходящих для исследования признаков, так как один и тот же признак может оказаться пригодным для оценки одних объектов, но неподходящим для оценки других.

На втором этапе психосемантического исследования происходит выделение набора признаков, по которым испытуемому будет необходимо оценивать предлагаемые объекты. Это может быть реализовано одним из двух вариантов.

Первый вариант выделения набора признаков для оценки объектов предполагает заранее сформулированный исследователем перечень оценочных шкал, одинаковый для всех испытуемых. Преимущество первого способа – это возможность полной стандартизации методики и последующего сравнения результатов разных испытуемых. Но в данном случае некоторые из признаков могут оказаться непонятными для испытуемого или несущественными для него, а также при использовании этого варианта испытуемому навязывается не свойственная ему структура семантического пространства. Особым вариантом оценочных признаков могут быть цвета, геометрические фигуры или различные изображения, с помощью которых испытуемый обозначает предъявляемые ему понятия.

Во втором варианте список оценочных признаков составляется с помощью испытуемого, который формулирует эти признаки сам. При использовании этого варианта достигается соответствие набора признаков оценки структуре семантического пространства респондента, однако это затрудняет сопоставление результатов, полученных при прохождении исследования разными людьми, так как каждый из них индивидуально составляет свой собственный перечень признаков для оценки объектов. Кроме того, этот вариант более сложен для испытуемых и требует более высокого уровня образования и умственного развития.

Третьим этапом психосемантического исследования является этап получения матрицы данных и построения субъективного семантического пространства. Процедура построения субъективного семантического пространства включает в себя выполнение трех последовательных этапов.

На первом этапе построения семантического поля происходит выделение семантических связей исследуемых объектов (понятий, явлений, физических предметов, людей и т. д.).

В экспериментальной семантике и психолингвистике в качестве методик прояснения таких связей используются:

А) ассоциативный эксперимент;

Б) субъективное шкалирование – метод, при реализации которого испытуемые делают предположения о сходстве каждой пары объектов по некоторой неявной градуальной шкале, содержание которой не задано, т. е. респонденты сами домысливают основания классификации;

В) семантический дифференциал – метод, где испытуемому предлагается оценить объекты по нескольким биполярным градуальным шкалам, представляющим собой антонимичные прилагательные. Мерой семантического сходства объектов в данном случае является сходство их оценок испытуемыми по всем шкалам;

Г) методика сортировки, где испытуемому предлагается классифицировать объекты, а сходство пары объектов пропорционально количеству объединений их в общие классы;

Д) метод подстановки, где мерой сходства слов выступает количество контекстов, в которых эти слова взаимозаменяемы;

Е) условно-рефлекторные методики, где семантические связи устанавливаются на основе генерализации выработанного условного рефлекса - его переноса с одного объекта на другой, с ним семантически связанный.

Методы, используемые для построения индивидуальных семантических полей, можно разделить на две группы:

1) прямые методы установления семантических связей между объектами: метод сортировки, субъективное шкалирование;

2) опосредованные методы установления семантических связей между объектами. В данном случае сходство объектов определяется путем отнесения их к чему-то третьему: в ассоциативном эксперименте – к ассоциациям; в методе семантического дифференциала – к сходству профилей оценок; в методике подстановки – к общим контекстам [41].

Результаты, полученные с помощью второй группы методов установления семантических связей, зависят от характера и полноты опосредующего звена (для ассоциативного эксперимента это тип разрешенных инструкцией ассоциаций, для метода семантического дифференциала – выбор шкал для оценки понятий, в методике подстановки эту функцию выполняет выбор контекстов). Также результаты здесь зависят от целей и задач исследования, интуиции экспериментатора, от его знания некоторой содержательной области, позволяющей так построить опосредующее звено, чтобы учесть все интересующие аспекты значения исследуемых объектов.

Результатом первого этапа построения семантических пространств является матрица сходства (расстояний) исследуемых объектов. Выделить структуры, лежащие в основе матрицы сходства объектов, и тем самым прояснить структуру семантического пространства человека - задача второго этапа.

Второй этап исследования представляет собой математическую обработку полученной на первом этапе матрицы сходства с целью выделения тех универсумов, которые лежат в основе этой матрицы. В качестве математического аппарата используются кластерный анализ, факторный анализ, шкалирование.

Эксперименты, связанные с построением семантического пространства, обладают высокими степенями свободы в плане выбора методов установления семантических связей (первый этап) и способов

математической обработки (второй этап). Например, данные, полученные на основе ассоциативного эксперимента, могут быть обработаны с помощью многомерного шкалирования, а также с помощью факторного, кластерного и контент-анализа. Тем не менее, для опосредованных методов установления сходства значений более оптимальными оказываются процедуры факторного анализа, так как эти методы позволяют представить меры сходства значений в виде матрицы корреляций, полученных через отнесение значений к опосредующему звену [56].

Для прямых методов установления семантических связей более удобным оказывается использование процедур многомерного шкалирования, кластерного анализа. Этап математической обработки существует не для выяснения новой информации, не для нахождения новых смыслов, а только для представления данных, полученных на более ранних этапах, в более удобной для анализа и интерпретации форме. Математическая обработка помогает структурировать исходные данные и представить их в более компактном виде.

На третьем этапе построения индивидуальных семантических полей происходит интерпретация выделенных на более ранних этапах структур. Интерпретация полученных кластеров и факторов осуществляется на основе поиска общего признака или смысла, объединяющего объекты, сгруппированные в один фактор или кластер. Для формулировки гипотезы о содержании факторов привлекаются компетентные эксперты (метод независимых судей), для облегчения интерпретации в исходный набор вводятся эталонные объекты, исследуется конвергентная валидность с уже выделенными ранее и интерпретированными факторами и т. д.

Этап интерпретации полученных данных является также завершающим для всего психосемантического эксперимента.

Интерпретация результатов экспериментального психосемантического исследования представляет собой наименее формализованный, в большей степени эвристический этап, зависящий от содержания исследуемой области

сознания. Есть лишь два формальных принципа интерпретации, подходящих для любого психосемантического исследования: принцип общего смысла и принцип маркировки.

Первый принцип основан на поиске того смысла, который можно назвать общим для получившегося кластера или фактора. Для этого общего смысла необходимо найти название, термин, который обобщил бы объекты или признаки, которые попали в одну группу – в данный фактор или кластер. Выбранный термин в дальнейшем может служить заместителем этой группы объектов при дальнейшем анализе и интерпретации результатов.

Второй принцип - принцип маркировки - состоит во включении в состав исследуемых объектов или признаков дополнительных объектов или признаков, смысл которых для экспериментатора ясен и не вызывает сомнений. Это эталонные объекты и признаки, образцы и ориентиры в семантическом поле, так называемые маркеры, по отношению к которым определяется смысл анализируемых объектов или признаков. Таким понятием-маркером в психосемантическом эксперименте может служить практически любое понятие. Выбор эталонов определяется задачами исследования. Фактически принцип маркировки заключается в опоре не на абсолютные значения объектов и признаков, а на соотношения между ними. Если есть корреляция некоторого объекта или признака с определенным маркером, значит, он нагружен тем же смыслом, что и образец. Если исследуемый объект или признак расположен на незначительном расстоянии от маркировочного, значит, они воспринимаются испытуемым как схожие.

Таким образом, в большинстве случаев классическое психосемантическое исследование включает в себя несколько этапов, таких как выбор и формулирование оцениваемых объектов (понятий) и признаков для их оценки, сбор, обработку и интерпретацию данных. Для изучения индивидуальных смысловых связей понятий в сознании человека используется построение субъективных семантических пространств. Для освоения и эффективного использования психосемантических методов

необходимо знать основные характеристики классических методов построения индивидуальных семантических пространств: семантического дифференциала, репертуарных решеток и ассоциативного эксперимента.

2.3. Основные методы и диагностические возможности психосемантики

Психосемантический подход представляет собой группу индивидуально-ориентированных методов, позволяющих определить бессознательно действующие конструкты по отношению к миру и самому себе.

Психосемантическая диагностика направлена на оценку категориальных структур индивидуального сознания, на реконструкцию системы индивидуальных значений и личностных смыслов, на выявление индивидуальных различий в процессах категоризации.

Психосемантические методы успешно дополняют традиционные психодиагностические методики и позволяют получить более подробную информацию о сознании человека.

При стандартной процедуре психосемантического исследования испытуемый оценивает ряд объектов по некоторым шкалам, специально разработанным для этого. Результат психосемантического исследования, в отличие от результатов традиционных психодиагностических методик, представляет собой целую матрицу значений.

Некоторые авторы относят психосемантические методики диагностики к опросным. Основным отличием психосемантических методов от опросников является то, что психосемантика использует субъективную структуру данных и предполагает сравнение индивидуальных результатов с собственными оценками, а не со стандартной групповой нормой по тесту.

В зарубежной психологии и психолингвистике исследование психических качеств и свойств субъекта посредством психосемантических

методов развивается, прежде всего, последователями Ч. Осгуда (создателя семантического дифференциала) и Дж. Келли (репертуарный ролевой тест личностных конструкторов).

Методика репертуарных решеток Дж. Келли (1995 г, США) основывается на теории о том, что человек мыслит и действует в связи с индивидуальной схемой, основанной на некоторых конструктах. Поведение человека строится под влиянием конструкторов, используемых им для восприятия. Тест репертуарных решеток направлен на прояснение значимых для человека конструкторов [69].

Данные теста представляют собой матрицу, где столбцы – элементы (объекты), а строки – конструкторы. В качестве объектов могут выступать предметы, явления, люди, ситуации, процессы, отношения и т. д., в зависимости от задач исследования. В Реп-тесте Дж. Келли - это роли. Конструкторы – это субъективные шкалы человека, не заданные экспериментатором, а предложенные самим испытуемым на предварительном этапе тестирования. По этим шкалам оценивается каждый объект. Личностный конструктор представляет собой индивидуальный биполярный признак, пригодный для сравнения некоторой совокупности объектов. Существуют как общие для всех людей признаки, так и признаки уникальные для каждого конкретного человека. Человек является активным исследователем, он сам сравнивает, выдвигает и проверяет гипотезы. Следовательно, имеет собственные конструкторы, что представляет интерес для экспериментатора. При исследовании конструкторов, важным является принцип индивидуальности.

Репертуарные решетки, предполагают обязательную в каждом конкретном случае факторизацию признаков, по которым испытуемый оценивает набор объектов.

Между конструкторами есть взаимосвязь, и для прояснения этих связей разработаны техники построения репертуарных решеток: метод триад и метод диад.

При использовании метода триад определенные экспериментатором объекты предъявляются испытуемым в тройках. Респонденту следует указать особый признак, по которому два из трех объектов схожи друг с другом, но отличаются от третьего. Таким образом формируется биполярная шкала конструкта: ответ об объединяющем признаке – один полюс, отличие третьего – противоположный. Количество триад определяется задачами исследования.

При использовании метода диад происходит только поиск сходства между двумя объектами. Противоположного полюс конструкта испытуемый называет сам.

Требования к конструктам:

- 1) Проницаемость (с их помощью можно оценить большинство элементов).
- 2) Отражение субъективных оценок испытуемых (не должны быть навязаны).
- 3) Понятность формулировок.
- 4) Оба полюса конструкта называются самим испытуемым [69].

Репертуарные решетки лабильны, и их можно применять для изучения как узких аспектов восприятия, например, семейных отношений респондента, так и более глобальных, к примеру, восприятие человеком общества и способность адаптироваться к его требованиям.

Семантический дифференциал Ч. Осгуда – инструмент исследования индивидуальных семантических пространств человека. Этот метод разработан в середине 50-х гг. американскими учеными под руководством Ч. Осгуда [70].

Разработанный Ч. Осгудом метод фактически дает возможность исследовать не только смысл, но и эмоциональное отношение к словам-объектам. Выделение факторов позволяет получить структуру суждения личности. Оценки понятий по этим факторам дают возможность построить фрагмент семантического пространства индивида или «концептуальную

структуру». Метод семантического дифференциала является комбинацией метода контролируемых ассоциаций и процедур шкалирования. Служит для качественного и количественного индексирования смысловых значений с помощью двухполюсных шкал [34].

Процедура исследования методом семантического дифференциала заключается в следующем: испытуемому предъявляется некоторое количество объектов-понятий и предлагается оценить свое отношение к каждому из них с помощью биполярных шкал, представляющих собой антонимичные прилагательные (приятный – противный, сильный – слабый, активный – пассивный и т.д.). Оценка проводится от 1 до 7, где 1 - это максимальное соответствие предлагаемого понятия левому полюсу шкалы прилагательных-антонимов, а 7 – максимальное соответствие правому полюсу. Предполагается, что человек способен оценить изучаемый объект и соотнести интенсивность внутреннего переживания по поводу объекта с заданной оценочной шкалой. Деления шкал фиксируют различные степени данного качества объекта. Шкалы, коррелирующие между собой, группируются в независимые факторы, образующие семантическое пространство. В классическом варианте Ч. Осгуда в качестве шкал использовались признаки, отражающие коннотативное значение объектов-понятий [56].

Шкалы семантического дифференциала являются метафорическим выражением состояний и отношений субъекта. В семантическом пространстве на основе шкал возникает возможность отразить личностный смысл какого-либо объективного значения. Расстояние между понятиями выражается определенным числом и называется семантическим расстоянием.

Семантический дифференциал позволяет выявить бессознательные ассоциативные связи, найти систему связей между объектами в сознании людей, в рамках которых индивид оценивает объекты. Задача исследователя заключается в определении того, где в этом пространстве находится изучаемый объект.

Наряду с вербальными, разработаны также невербальные семантические дифференциалы, где в качестве полюсов шкал используются образы. Содержание образа интегрированной личности включает в себя систему представлений человека о целостности своего «Я», высших духовных ценностях, пути духовного развития и своем предназначении в жизни. Психосемантический подход к анализу систем представлений об образе интегрированной личности позволяет прояснить её картину мира.

В настоящее время в нашей стране метод семантического дифференциала широко используется в различных отраслях гуманитарной науки: в психологии, социологии, теории массовых коммуникаций и рекламе, политологии и т.д. В психологии метод семантического дифференциала используется в разных областях: психологии личности, этнической психологии, конфликтологии, педагогической психологии и других.

Одним из основных и самых распространенных методов построения и оценки семантических пространств является ассоциативный эксперимент. **Метод ассоциаций** заключается в том, что респонденту предъявляется некоторое слово, на которое ему следует ответить любым другим словом, которое пришло в голову. Возникающие у испытуемых ассоциативные ответы можно разделить на две группы, проливающие свет на природу любой ассоциации. Эти группы обозначаются как внешние (ассоциации по смежности) и внутренние (включение слова в определенную категорию) ассоциативные связи [15, 34].

Многие ученые изучали временные и вероятностные характеристики различных ассоциативных связей. При исследовании скорости реакции испытуемого, т.е. времени, которое ему было необходимо на поиск того или иного слова, выяснилось, что наиболее сложные формы ассоциаций требуют большего времени, в то время как более простые формы ассоциаций протекают быстрее. Также было определено, что время, затрачиваемое на возникновение ассоциативных связей, изменяется в процессе развития ребенка (Лурия, 1929). Для изучения вероятностных характеристик

возникновения того или иного ассоциативного слова в ответ на предъявленное слово-стимул, обычно производится подсчет частотных характеристик слов.

Метод свободных ассоциаций – один из вариантов ассоциативного эксперимента. Он заключается в том, что экспериментатор предъявляет респонденту одно слово и предлагает, не задумываясь и без искусственного торможения речевой деятельности, говорить любые слова, которые придут в голову, ничего не отбрасывая. Это продолжается до тех пор, пока исследователь не остановит испытуемого. З. Фрейд использовал метод свободных ассоциаций, его практика показала, что течение приходящих в голову ассоциаций определяется понятийными, ситуационными, познавательными или аффективными процессами, а также в некоторых случаях – переживаниями и скрытыми влечениями [34].

Этот широко распространенный в психологии метод – метод свободных ассоциаций - может дать значительные результаты для характеристики ассоциативных смысловых связей, тем самым позволяя более полно и детально изучать семантические поля.

Таким образом, психосемантическая диагностика направлена на оценку категориальных структур индивидуального сознания, на реконструкцию системы индивидуальных значений и личностных смыслов, на выявление индивидуальных различий в процессах категоризации. Исследования посредством психосемантических методов развиваются, прежде всего, последователями Ч. Осгуда и Дж. Келли. Также широко используется ассоциативный эксперимент.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Психосемантический подход представляет собой группу индивидуально-ориентированных методов, позволяющих определить бессознательно действующие конструкты по отношению к миру и самому себе.

В слове наряду со значением, включающим предметную отнесенность и собственно значением, имеется всегда и индивидуальный смысл, в основе которого лежит преобразование значений и выбор той системы связей, которая актуальна в данный момент. Основным методом экспериментальной психосемантики является исследование соотношения значений и смыслов.

Классическое психосемантическое исследование включает в себя несколько этапов, таких как выбор оцениваемых объектов и признаков для их оценки, сбор, обработку и интерпретацию данных. Для изучения индивидуальных смысловых связей понятий в сознании человека используется построение субъективных семантических пространств. Основными методами, используемыми для исследования семантических связей, являются Семантический дифференциал Ч. Осгуда и Репертуарные решетки Дж. Келли. Также широко используется ассоциативный эксперимент.

Изучение семантической структуры сознания личности психосемантическими методами также дает возможность выявить значимые структурные единицы языка как системы индивидуального и общественного сознания. Это выявление позволяет разработать основные принципы построения метаязыка описаний изучаемого явления с концептуальной и феноменологической точек зрения.

Изучение воли требует комплексного подхода и предполагает обращение к анализу смысловых структур сознания в отношении данного понятия. А. Р. Лурия подчеркивал необходимость исследования

индивидуальных семантических полей слов как основы понимания структурных компонентов сознания по отношению к разнообразным объектам. «Каждое слово возбуждает целую сложную систему связей, являясь центром целой семантической сети, актуализирует определенные семантические поля, которые характеризуют важный аспект психологической структуры слова» [34, с. 80]. Также понимание и осознание предмета диагностики является основой для разработки контента методик, позволяющих учитывать личностные особенности испытуемых, в том числе особенности волевой сферы.

ГЛАВА 3. ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЛИ

3.1. Организация исследования

В 2016 году нами было проведено исследование соотношения объективных и субъективных показателей волевых качеств студентов. Результатом явилось отсутствие взаимосвязей между данными показателями, что указывает на существенные ограничения соответствующих методов диагностики по отношению к таким сложным объектам как воля [27]

Мы подошли к проблеме воли с точки зрения психосемантического подхода, чтобы рассмотреть, какие именно связи возбуждаются понятием «воля», а также проанализировать частоту появления определенных связей и степень близости, в которой находятся отдельные компоненты, образующие одно семантическое пространство с данным понятием.

На наш взгляд, рассмотрение смысловых полей в отношении того или иного объекта проясняет механизмы его понимания респондентами и может выступать посредником между объективными и субъективными методами его изучения.

«Методы экспериментальной психосемантики позволяют получать информацию о любых представлениях и отношениях человека: внутриличностных и межличностных, профессиональных, организационных, национальных, политических, моральных, эстетических и т. п.» [56, с. 7]. Понимание и осознание предмета диагностики является основой для разработки контента методик, позволяющих учитывать личностные особенности испытуемых.

Цель исследования – выявить и классифицировать индивидуальные смысловые поля в отношении понятия «воля» для студенческой выборки.

Задачи:

1. выявить индивидуальные тенденции смысловых полей студентов относительно понятия «воля»;
2. выделить смысловые подгруппы;
3. определить аффективную нагруженность понятия «воля» факторами по Ч. Осгуду в выборке в целом;
4. определить аффективную нагруженность понятия «воля» факторами по Ч. Осгуду в смысловых подгруппах;
5. провести сравнительный анализ свободных ассоциаций испытуемых по отношению к понятию «воля» в разных смысловых подгруппах.

Исследование проходило на базе департамента психологии Уральского федерального университета. Выборку составили 77 студентов с 1 по 5 курс.

Исследование проводилось с января 2017 года по апрель 2018 года и включало следующие этапы.

Первый этап исследования носил поисковый характер и включал изучение и анализ источников по проблеме воли, а также изучение психосемантического подхода в психологии к исследованию смысловых полей человека относительно различных понятий. На данном этапе были выбраны методы исследования и разработан список объектов семантического дифференциала.

На втором этапе с помощью метода семантического дифференциала были собраны данные об индивидуальных тенденциях смысловых полей студентов относительно понятия «воля». Обработка данных проводилась методом кластерного анализа, результатом явились индивидуальные дендрограммы респондентов. На данном этапе получилось выделить смысловые подгруппы понятия «воля» внутри выборки.

На третьем этапе полученные с помощью семантического дифференциала данные были обработаны факторным анализом, что позволило определить аффективную нагруженность понятия «воля» факторами по Ч. Осгуду в выборке в целом и в отдельных смысловых подгруппах, выделенных на предыдущем этапе исследования.

На четвертом этапе был проведен ассоциативный эксперимент методом свободных ассоциаций. Методом кластерного анализа был проведен сравнительный анализ свободных ассоциаций испытуемых по отношению к понятию «воля» в разных смысловых подгруппах.

В качестве методов обработки данных были использованы кластерный, факторный и контент-анализ.

Обработка результатов была произведена в лицензионных программах «Statistica» 6.0 (УрФУ), SPSS и программе Microsoft Excel.

3.2. Методики исследования

В качестве методов исследования были выбраны семантический дифференциал Ч. Осгуда и ассоциативный эксперимент (метод свободных ассоциаций).

1) Семантический дифференциал

Метод семантического дифференциала, разработанный американским психологом Ч. Осгудом, направлен на прояснение тех смысловых связей и отношений, которые возникают при предъявлении респондентам соответствующего слова. Данные, полученные этим методом, позволяют построить индивидуальные семантические пространства относительно различных понятий и тем самым прояснить субъективные значения слов для респондентов.

Семантический дифференциал – один из методов психолингвистики и экспериментальной психосемантики.

В психолингвистике в качестве объектов исследования могут выступать слова. Данный метод в психолингвистике — это метод количественного (и одновременно качественного) индексирования значения слова с помощью двухполюсных шкал, на каждой из которых имеется градация с парой антонимических прилагательных.

Метод семантического дифференциала используется для измерения субъективных значений, которые различные понятия приобретают для каждого конкретного человека в зависимости от его индивидуального опыта. Данный метод позволяет получить количественные характеристики эмоционального отношения человека к объектам, выраженным в форме понятий [34, 56, 64, 67, 70].

Семантический дифференциал относится к методам шкалирования и служит для построения индивидуальных семантических полей (пространств) относительно конкретных понятий. Субъективные семантические пространства используются в психологии в целях получения количественных показателей для оценки отношения человека к заданным понятиям, при этом объектами-понятиями могут быть любые физические объекты, любые процессы и явления, а также характеристики личности.

В нашем исследовании метод семантического дифференциала использовался для получения количественных показателей представлений испытуемых о понятии «воля», построения индивидуальных семантических пространств студентов относительно данного понятия и прояснения смысловых связей в его отношении.

Процедура исследования методом семантического дифференциала заключается в следующем: испытуемому предъявляется некоторое количество объектов-понятий и предлагается оценить свое отношение к каждому из них с помощью биполярных шкал, представляющих собой антонимичные прилагательные (приятный – противный, сильный – слабый, активный – пассивный и т.д.). Оценка проводится от 1 до 7, где 1 - это максимальное соответствие предлагаемого понятия левому полюсу шкалы прилагательных-антонимов, а 7 – максимальное соответствие правому полюсу. Бланк дифференциала представлен в приложении Б.

Каждый испытуемый будет вкладывать свое значение в объекты и шкалы, что будет отражать его собственный личный опыт, но при достаточном количестве респондентов можно получить общественно

закрепленную «социально-психологическую» оценку того предмета, процесса или явления, которое обозначено интересующим исследователя понятием (объектом) семантического дифференциала.

Для выделения минимального количества измерений Ч. Осгудом был проведен факторный анализ большого числа шкал. Проводя исследование, он предлагал испытуемым оценить слова-объекты из самых разных понятийных классов (радость, огонь, отец и т. д.). Испытуемые давали свою оценку представленным понятиям с точки зрения того, насколько они «хорошие» или «плохие», «большие» или «маленькие», «активные» или «пассивные» и т. п. Обработка результатов исследования факторным анализом показала, что по некоторым шкалам оценки респондентов в значительной степени совпадали между собой. Совпадающие шкалы Ч. Осгуд объединил в три группы — «семантические факторы», которым были даны следующие названия: оценка, сила и активность. Данные факторы были использованы в нашем исследовании на этапе факторного анализа. Первый фактор был назван фактором оценки (ценности) и включает в себя шкалы, относящиеся к эмоциональной оценке понятия испытуемыми, к их чувственному отношению к объектам дифференциала. В этот фактор вошли такие шкалы, как «приятный - противный», «красивый - уродливы», «хороший - плохой» и т. д. Шкалы второго фактора, названного фактором силы (потенции), характеризуют степень влияния исследуемых объектов на человека. В данный фактор вошли такие шкалы антонимичных прилагательных, как «сильный - слабый», «большой - маленький», «твердый - мягкий» и т. д. Наконец, третий фактор, включающий, например, шкалы «быстрый - медленный», «активный - пассивный», «горячий - холодный» и др., был назван фактором активности. Шкалы, относящиеся к третьему фактору, выражают степень динамичности, изменчивости объектов во времени [70].

В данном исследовании использован вариант дифференциала Ч.Осгуда в модификации И. Л. Соломина. Этот вариант методики предназначен для диагностики смысловых связей и отношений к объектам-понятиям у людей в

возрасте старше 16 лет. В качестве объектов оценки выступают понятия, символизирующие различные занятия и события, потребности и ценности личности, мотивацию к деятельности, условия деятельности, цели и задачи, личностные особенности и т. д. Благодаря предварительно подготовленному списку понятий метод семантического дифференциала может быть направлен на решение любых задач [56]. Нами список объектов изменен и расширен в соответствии с задачами данного исследования (рис. 1).

1. Достижение успеха	13. Я	25. Выполнение обязанностей
2. Мое прошлое	14. Психология	26. Деньги
3. Общение с людьми	15. Признание окружающих	27. Выгода
4. Моя учеба	16. Неприятности	28. Болезнь
5. Мое будущее	17. Однокурсники	29. Мои друзья
6. Мое увлечение	18. Моя семья	30. Творчество
7. Неудача	19. Мое свободное время	31. Воля
8. Интересное занятие	20. Риск	32. Счастье
9. Мое настоящее	21. Моя профессия	33. Сексуальность
10. Университет	22. Преподаватели	34. Стресс
11. Личная независимость	23. Материальное благополучие	35. Любовь в паре
12. Моя работа	24. Моя карьера	36. Ответственность

Рисунок 1. Список объектов семантического дифференциала

В списке понятий представлены такие категории как:

1) Виды деятельности. В эту группу входят объекты, символизирующие профессиональную и учебную деятельность, а также понятия, имеющие к ним отношение. Объекты данной категории: моя учеба, моя работа, университет, мое свободное время, моя профессия, моя карьера. Слово «психология» также отнесено к группе «виды деятельности», так как респондентами являются студенты департамента психологии, для которых психология является учебной и профессиональной деятельностью.

2) Негативные события и переживания. Объекты данной категории представляют неприятные явления, обычно сопровождающиеся негативными

эмоциями. В эту группу входят: неудача, неприятности, риск, болезнь, стресс.

3) Этапы жизненного пути - категория, включающая в себя понятия, связанные с временными промежутками (мое прошлое, мое настоящее, мое будущее).

4) Отдельные люди и группы. Объекты данной категории: Я, однокурсники, моя семья, преподаватели, мои друзья.

5) Ценности и потребности. Категория, в которую входят мотивы, цели, задачи и особенности личности. Объекты, которые объединяет эта группа: достижение успеха, общение с людьми, мое увлечение, интересное занятие, личная независимость, признание окружающих, материальное благополучие, выполнение обязанностей, деньги, выгода, творчество, воля, счастье, сексуальность, любовь в паре, ответственность.

Семантический дифференциал в модификации И. Л. Соломина включает восемнадцать шкал для оценки понятий. Эти шкалы были отобраны с опорой на веса этих шкал в факторах оценки, силы и активности. В фактор оценки вошли такие шкалы, как «печальное – радостное», «приятное – противное», «горькое – сладкое», «хорошее – плохое», «грязное – чистое», «красивое – уродливое». Фактор силы представлен такими шкалами, как «глубокое – мелкое», «тяжелое – легкое», «сильное – слабое», «маленькое – большое», «мягкое – твердое», «нежное – суровое». Шкалы фактора активности: «холодное – горячее», «медленное – быстрое», «спокойное – бурное», «активное – пассивное», «бодрое – вялое», «острое – тупое».

Обработка результатов семантического дифференциала проводилась в два этапа:

1) с помощью кластерного анализа создавались индивидуальные дендрограммы и определялись смысловые подгруппы внутри всей выборки;

2) с помощью факторного анализа выяснялась аффективная нагруженность понятия «воля» факторами, предложенными Ч. Осгудом, по выборке в целом и по смысловым подгруппам, выделенным внутри выборки.

Обработка данных проводилась в программе STATISTICA 6.0. Кластерный анализ проводился с использованием меры сходства – одиночной связи (метод ближайшего соседа) и Эвклидова расстояния как меры различий. Дендрограмма позволяет наглядно увидеть информацию о семантических связях понятий в сознании испытуемых, что было рассмотрено в качестве основы смысловой картины объекта «воля» и дало возможность выделить смысловые подгруппы относительно данного понятия внутри выборки.

По мнению А. Р. Лурия, метод семантического дифференциала является довольно ограниченным, поскольку оценка осуществляется с помощью искусственно созданных шкал и отражает аффективное значение слов [34]. У этого метода психосемантических и психолингвистических экспериментов есть недостатки. Например, одна и та же шкала для оценки объектов может иметь прямой и переносный смысл. Любое антонимичное прилагательное, используемое в шкалах, может быть истолковано респондентами в зависимости от оцениваемого понятия. Если использовать шкалу «высокий — низкий», то слова «дерево» или «пень» будут оцениваться по этой шкале буквально: дерево – высокое, пень – низкий. Если же в качестве оцениваемого объекта выбрать слово «предательство» или «президент», то слова «высокий» и «низкий» будут в метафорическом смысле. Так, слово «президент» может быть названо высоким (из-за высокого социального статуса), а слово «предательство» - низким (предательство - низкий поступок). В одно и то же оценочное прилагательное один и тот же испытуемый может вкладывать совершенно разные смыслы, то есть за одной и той же оценкой может стоять разное психологическое содержание. Несмотря на недостатки, методика семантического дифференциала широко используется в психолингвистике, психосемантике и

социологии и является информативной. Данный метод был использован с целью предварительной оценки индивидуальных тенденций образования смысловых полей испытуемых.

2) Ассоциативный эксперимент (метод свободных ассоциаций)

Ассоциативный эксперимент является одним из самых распространенных методов оценки семантических полей.

Процедура исследования ассоциативным экспериментом состоит в том, что испытуемому предъявляется определенное слово и предлагается ответить на него любым другим пришедшим в голову словом.

Для определения различных аспектов плана содержания слова были введены понятия “ассоциативного поля” и “ассоциативной структуры” слова. Значимые и существенные для понимания черты значений слова раскрываются в ассоциативных полях благодаря анализу состава и характера реакций в них. Ассоциативная структура слова – это основные направления, по которым происходит выстраивание ассоциативных связей между словами в ходе эксперимента, это отношения, которые возникают между словом-стимулом и словами, образующими его ассоциативное поле. Получаемые в результате свободных ассоциативных экспериментов ассоциативные структуры отражают семантику слова в её сложности и единстве, определяют особенности словоупотребления, выявляют определенные черты значения слова. Как правило, число основных направлений ассоциирования, ветвей ассоциативной структуры, укладывается в рамках десяти [15].

Ассоциативные ответы никогда не являются случайными, их можно разделить, по крайней мере, на две большие группы:

- 1) внешние ассоциативные связи;
- 2) внутренние ассоциативные связи.

Внешними ассоциативными связями называются те ассоциации, где слова связываются по принципу смежности: предъявленное экспериментатором слово вызывает какой-либо компонент той наглядной ситуации, в которую входит названный объект (например, такие

ассоциативные связи, как машина - колесо, ребенок – игрушка, кошка – мышь, дом – крыша и т.д.).

Внутренними ассоциативными связями называются те ассоциации, которые вызываются включением слова в определенную категорию (например, такие ассоциативные связи, как кошка - животное, роза - цветок, шкаф – мебель, платье – одежда и т. д.). Данный вид связей в классической психологии носил название «ассоциации по сходству» или «ассоциации по контрасту». В ассоциативном исследовании произвольно всплывающие словесные связи отражают особенности сенсорного, наглядно-действенного или категориального мышления.

Метод свободных ассоциаций является одним из вариантов ассоциативного эксперимента. Процедура исследования методом свободных ассоциаций заключается в следующем: испытуемому предъявляется одно исходное слово и предлагается совершенно пассивно, не задумываясь, не контролируя своей речевой деятельности, говорить любые слова, которые придут ему в голову, не тормозя никаких всплывающих слов, даже если возникающие ассоциации самому испытуемому непонятны и кажутся неуместными. Это свободное ассоциирование следует продолжать до тех пор, пока экспериментатор не остановит испытуемого.

3. Фрейд применял метод свободных ассоциаций в своей практике. Он показал, что течение приходящих в голову ассоциаций строго детерминировано и что этот поток ассоциативно всплывающих слов может определяться либо познавательными, ситуационными или понятийными, либо аффективными процессами, иногда скрытыми влечениями или переживаниями. И этот метод может быть существенным шагом к детерминистическому анализу динамики смысловых полей [34].

Ассоциативный эксперимент проходил в виде индивидуальной беседы продолжительностью 20-40 минут. Время для испытуемых не ограничивалось. При обработке данных учитывались выделенные на ранних этапах исследования смысловые подгруппы.

Полученные данные обработаны с помощью контент-анализа, который позволил выделить категории ассоциаций респондентов с понятием «воля»:

- 1) характеристики личности;
- 2) негативное восприятие понятия;
- 3) позитивный образ;
- 4) негативный образ;
- 5) активные понятия, связанные с деятельностью;
- 6) ценности и потребности;
- 7) чувства и ощущения;
- 8) время;
- 9) свобода;
- 10) власть.

Широко распространенный в психологии метод свободных ассоциаций может дать существенные результаты для характеристики ассоциативных смысловых связей и сыграть большую роль для изучения индивидуальных семантических полей.

Метод семантического дифференциала вносит свои аспекты в изучение семантических пространств. Но он является в значительной мере ограниченным, так как респондентам дается возможность оценивать объекты-понятия только по определенным искусственно выбранным экспериментатором шкалам. Также метод Осгуда ограничен и тем, что та семантика, которая исследуется данным способом, может больше относиться к аффективному, а не к собственно смысловому значению слова, ведь в основе лежат субъективные оценки испытуемого. Не ограниченный шкалами и субъективным отношением ассоциативный метод призван дополнять и уточнять результаты, полученные с помощью семантического дифференциала. Свободные ассоциации, несомненно, имеют большое значение для исследования семантических пространств.

3.3. Анализ и интерпретация результатов исследования

Данные обработаны с помощью методов кластерного, факторного и контент-анализа.

Предварительный анализ индивидуальных кластерных деревьев выявил довольно большую вариативность семантических связей между исследуемыми объектами. Самыми близкими семантическими связями мы считаем связи первого порядка, находящиеся на незначительном расстоянии от основания дерева, то есть такие связи, где объект «воля» напрямую соединен веткой дерева с другим объектом и образует с ним единый кластер. Между понятиями в таком кластере нет помех в виде других объектов и связей. Менее значимая, но все еще очень близкая связь - с соседним понятием или кластером. Это связь второго порядка, и мы считаем ее достаточно значимой, чтобы рассматривать слова, соединенные таким образом с волей, как близкие по смыслу к изучаемому понятию. Связи третьего и четвертого порядков имеют значение для подтверждения и дополнения сложившейся картины. Объекты, объединенные с волей такими связями, нельзя назвать семантически очень близкими ей, но они могут помочь уточнить ситуацию в случае неоднозначных и разнообразных связей первого и второго порядков. Более далекие связи не рассматривались как значимые.

Индивидуальные дендрограммы, на основе используемых категорий объектов семантического дифференциала, позволили выделить три основных подгруппы испытуемых, отличающихся тенденциями в понимании объекта «воля». Первая подгруппа получила название «Успешность деятельности» и включает в себя студентов, воспринимающих волю в качестве прикладного инструмента учебных и профессиональных достижений. В эту подгруппу вошли респонденты, для которых воля, в первую очередь, связана с объектами семантического дифференциала, входящими в категорию «виды деятельности». Это все понятия, предполагающие активное взаимодействие

человека с окружающей действительностью на пути к результату (например, «моя учеба», «моя работа», «психология»). Вторая подгруппа – «Личностные особенности» - состоит из респондентов, которые относятся к воле как к внутриличностному механизму. Название «Личностные особенности» объединяет в себе качества личности, а также ее ценности и потребности. В эту подгруппу вошли студенты, связывающие волю с объектами семантического дифференциала из категории «ценности и потребности». Ряд представителей данной подгруппы ассоциируют волю с временной организацией личности (объекты «мое прошлое», «мое настоящее», «мое будущее»), что соответствует объектам дифференциала из категории «этапы жизненного пути». Также внутри данной подгруппы выделено еще две – «ответственность» и «достижения». В 16% случаев от общей выборки «воля» образует единый кластер с объектом «ответственность». В психологии ответственность рассматривается как регулятор поведения и волевое качество личности, тесно связанное с ценностными ориентациями, морально-ценностными мотивами, уровнем осмысленности отношений человека к его действиям и способностью личности держать ответ за все, что она делает. В 10% случаев от общей выборки воля связана с объектом «достижение успеха». По определению, с помощью своей волевой сферы личность, преодолевая преграды, может достигать успеха, реализуя потребность в самоактуализации. Третья выделенная нами подгруппа – «Негативная оценка» - включает студентов, ассоциирующих волю с неприятными событиями и рассматривающими ее в качестве механизма их преодоления. В эту подгруппу вошли связи воли с объектами семантического дифференциала из категории «негативные события и переживания» (например, «стресс», «неприятности»).

Анализ дендрограмм других испытуемых позволил заключить, что объект «воля» в 22 % случаев связан с такими объектами, как «моя карьера», «моя учеба», «психология», «моя профессия», то есть с понятиями, символизирующими профессиональную или учебную деятельность. Эта

смысловая подгруппа получила название «Успешность деятельности». Пример такой дендрограммы представлен на рис. 2.

Понятие «воля» в данном случае тесно связано с такими понятиями, как «моя профессия» и «психология». Кластер, включающий «волю», также имеет связь с более широким кластером, в который входят объекты «моя карьера», «моя учеба», «выполнение обязанностей», что тоже свидетельствует о близости понятий, связанных с профессиональной и учебной деятельностью, понятию «воля».

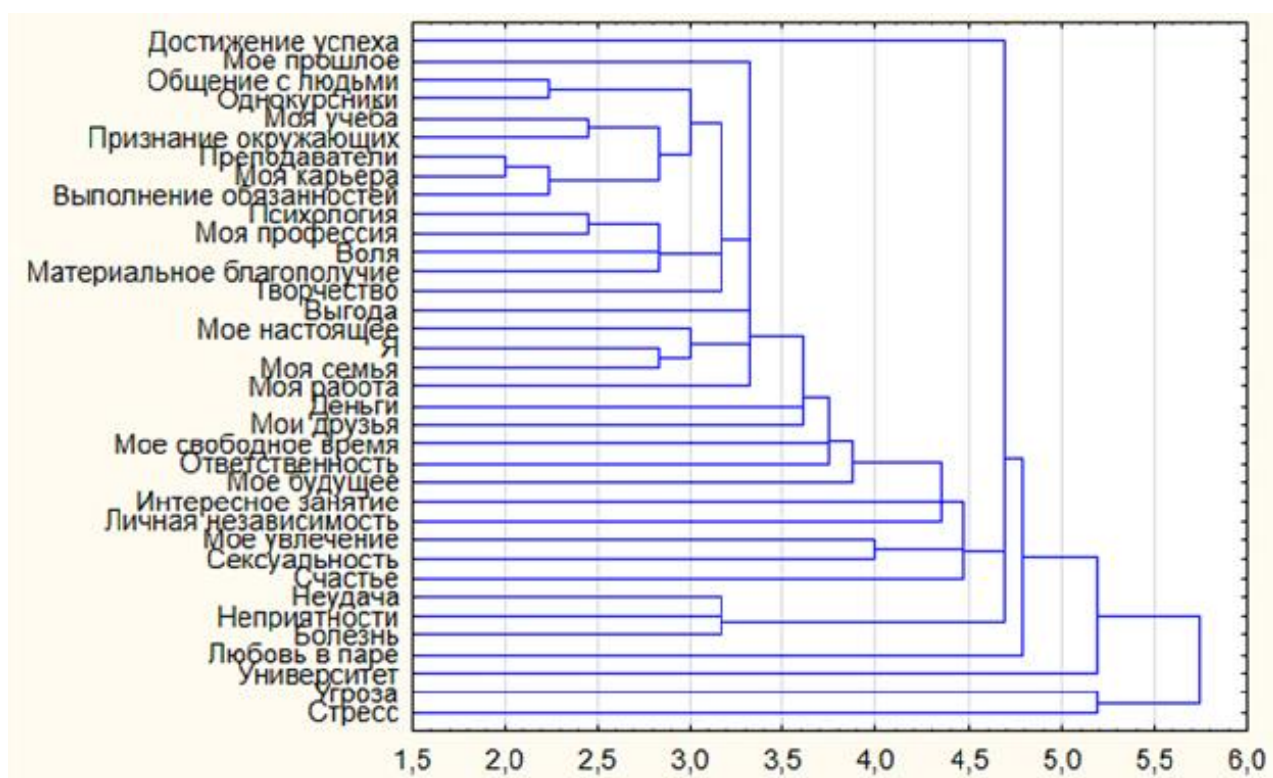


Рисунок 2. Пример индивидуальной дендрограммы для подгруппы «Успешность деятельности»

Также в семантическом пространстве испытуемого объекту «воля» близко понятие «материальное благополучие», которое, в свою очередь, входит в группу объектов, символизирующих личностную сферу, ценности и

потребности человека (рис. 2). Объединение «воли», «материального благополучия» и объектов, имеющих отношение к различным видам деятельности в единый или близкие кластеры может говорить о понимании респондентом того факта, что волевые усилия – важный аспект профессиональной деятельности.

Анализ дендрограмм показал, что в 49 % случаев понятие «воля» имеет семантическую связь с объектами, имеющими отношение к личностной сфере. Как видно из дендрограммы на рис. 3, объект «воля» для данного респондента семантически близок объекту «деньги» - они образуют единый кластер связью первого порядка. Также этот кластер связан понятием «выполнение обязанностей» связью второго порядка, и с такими объектами, как «сексуальность», «любовь в паре», «достижение успеха» и «личная независимость», связью третьего порядка - эти объекты тоже символизируют ценности и потребности личности.

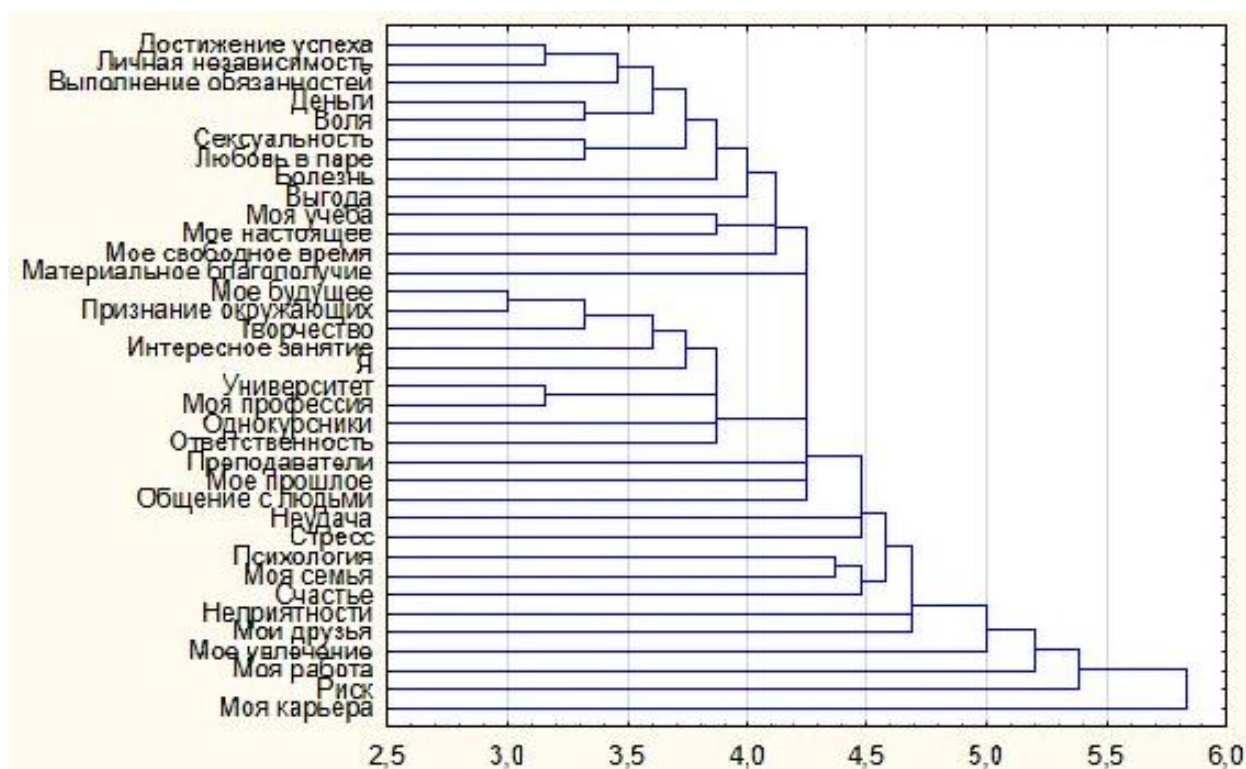


Рисунок 3. Пример дендрограммы для подгруппы «Личностные особенности»

Внутри смысловой подгруппы «Личностные особенности» была выделена дополнительная подгруппа – «ответственность». В 16% случаев от общей выборки ($n = 77$) «воля» образует единый кластер с «ответственностью», либо включается в состав соседних с ней кластеров. Пример такого случая – дендрограмма на рис. 4. В семантическом пространстве респондента эти объекты достаточно близки, чтобы образовать связь первого порядка на незначительном расстоянии от основания дендрограммы (фактически понятие «ответственность» для респондента семантически ближе всех к понятию «воля»).

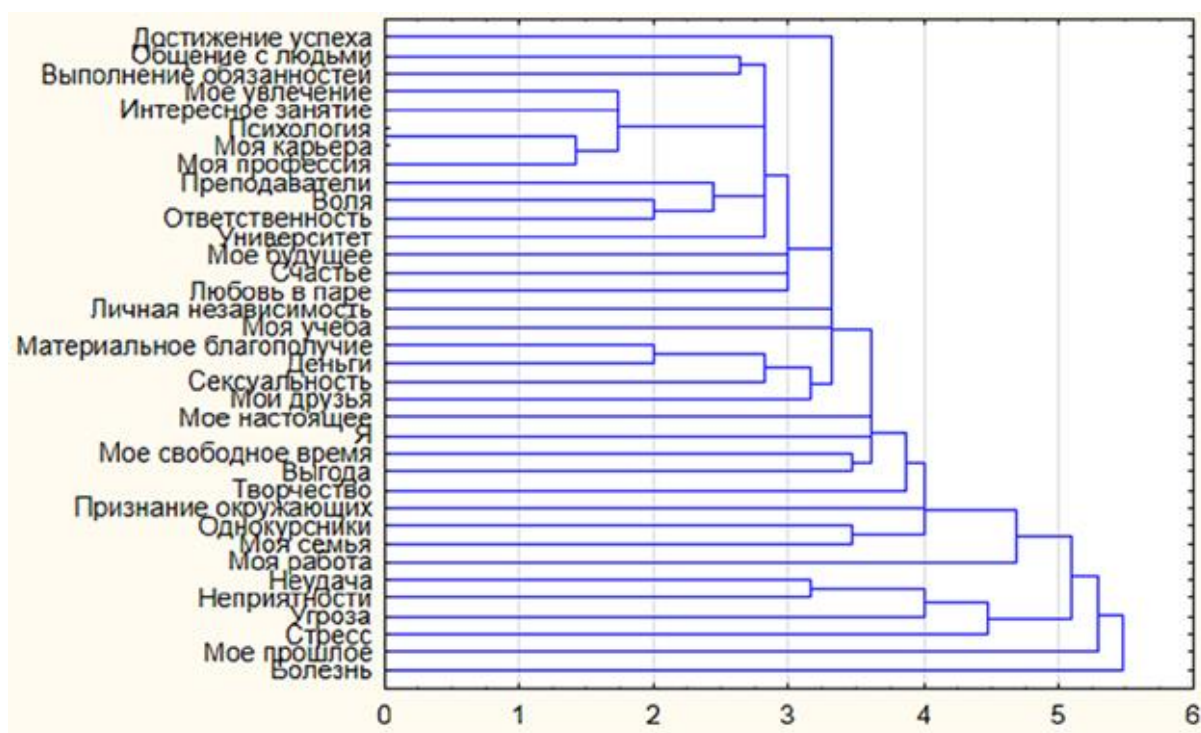


Рисунок 4. Пример индивидуальной дендрограммы для подгруппы «Ответственность»

Такую близкую связь можно объяснить тем, что воля и ответственность, по определению, отвечают за достижение целей и саморегуляцию, что могло повлечь за собой отождествление данных

понятий. Ответственность - специфическая для зрелой личности форма саморегуляции и самодетерминации, выражающаяся в осознании себя как причины совершаемых поступков и их последствий и в осознании и контроле своей способности выступать причиной изменений (или противодействия изменениям) в окружающем мире и в собственной жизни [5]. С другой стороны, в этом случае остается неясным, почему лишь у 16% респондентов от общей выборки воля и ответственность имеют такую тесную семантическую связь.

Единый кластер «воли» и «ответственности» входит в состав более широкого кластера, где большинство связанных объектов имеют отношение к различным видам деятельности (рис. 4).

На рис. 5 приведен пример дендрограммы для еще одной дополнительной подгруппы внутри «Личностных особенностей» - здесь понятие «воля» образует единый кластер с объектом «достижение успеха», также имеющим отношение к ценностям и потребностям. Такая семантическая связь, встречающаяся в 10% дендрограмм от общей выборки, соотносится с определением воли как силы, помогающей успешно достигать намеченных целей. Волевые проявления, в первую очередь, играют особую роль в достижении результатов, что отражается и в семантических полях респондентов.

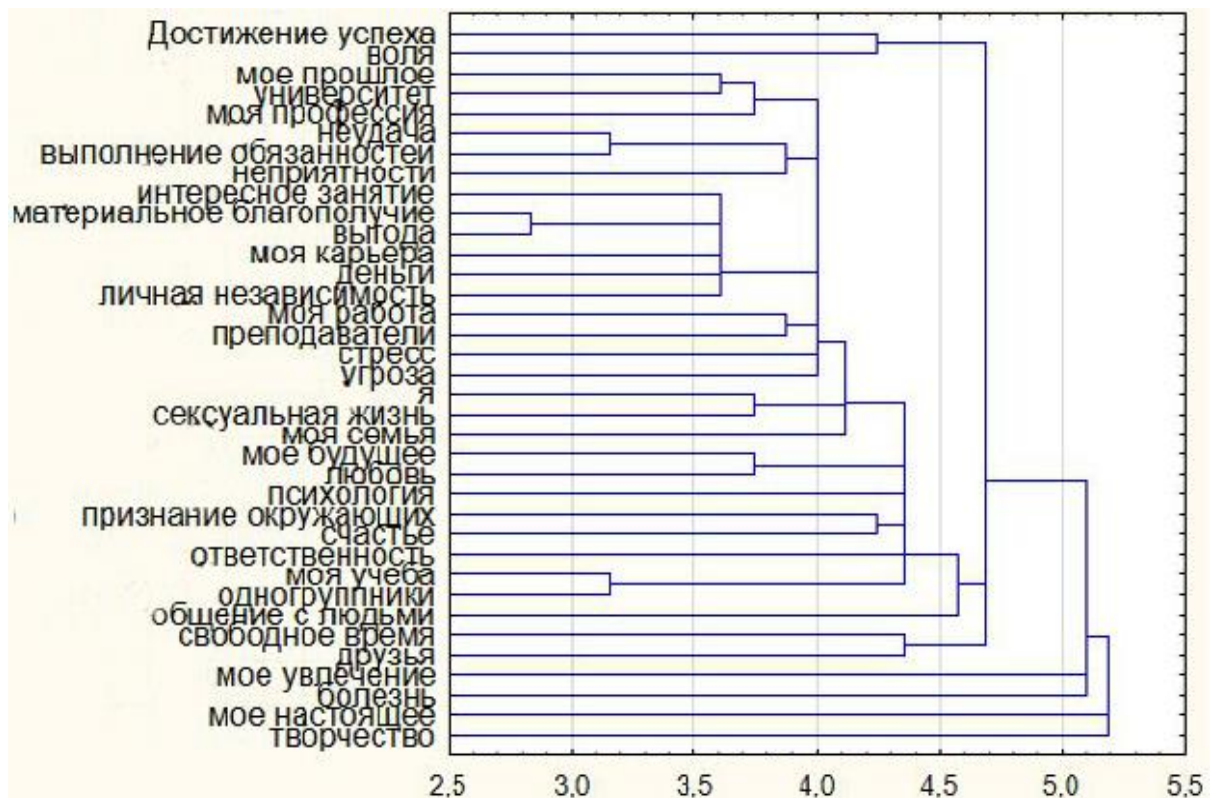


Рисунок 5. Пример индивидуальной дендрограммы для подгруппы «Достижения»

Следующая группа объектов – объекты, символизирующие негативные события и явления. Эта смысловая подгруппа получила название «Негативная оценка» (рис. 6). Несмотря на то, что традиционное определение воли связано с преодолением препятствий, объединение в общие кластеры с объектами этой группы встречается лишь в 6% случаев. На рис. 6 представлен пример одного из немногих кластерных деревьев, где понятие «воля» для испытуемого семантически связано с такими объектами, как «стресс», «неудача», «болезнь» и «неприятности». Как видно из дендрограммы, семантические связи этих объектов с понятием «воля» нельзя назвать тесными, тем не менее, наиболее семантически близкими к воле понятиями для респондента являются именно негативные объекты.

Для большинства испытуемых в индивидуальной системе значений понятия «воля» присутствует позитивное отношение.

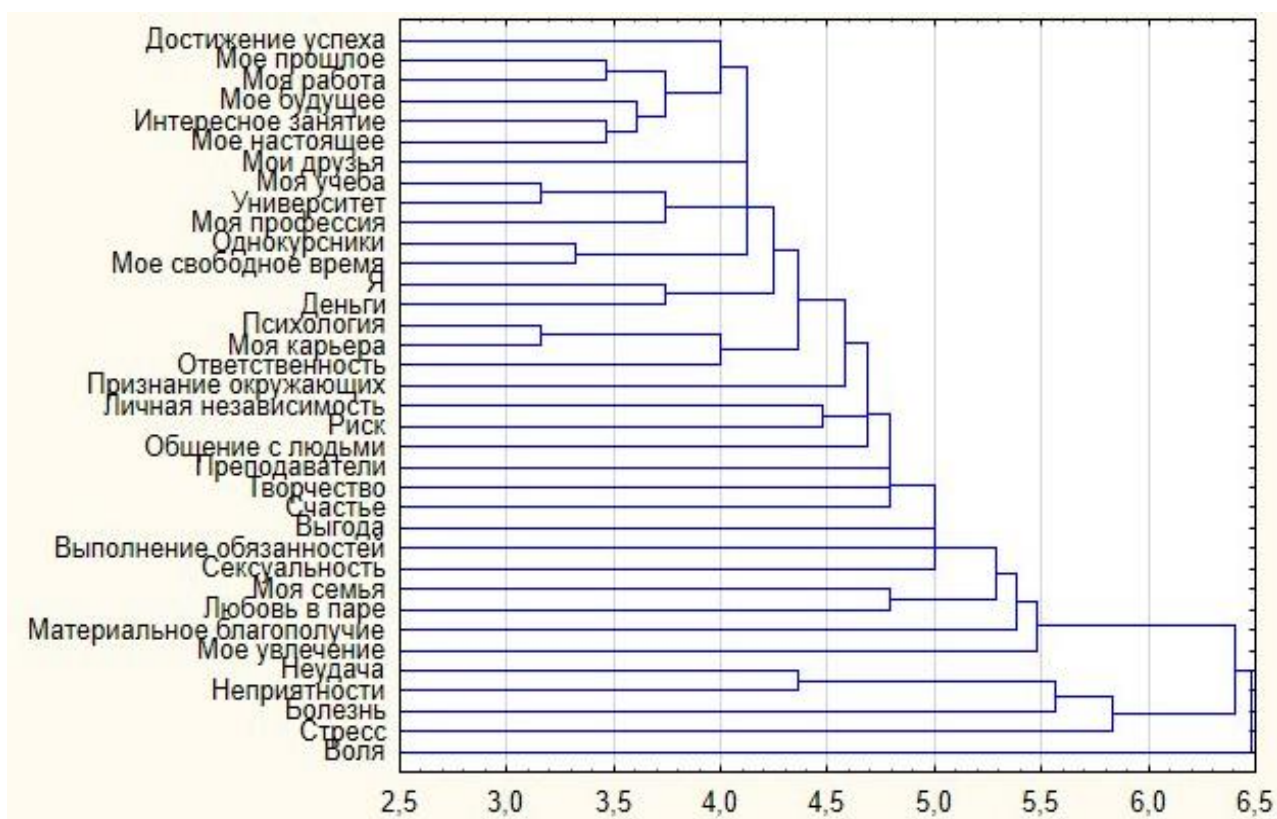


Рисунок 6. Пример индивидуальной дендрограммы для подгруппы «Негативные оценки»

В 23% случаев «воля» не образует близких семантических связей ни с одним из предложенных объектов (рис. 7). Понятие «воля» здесь впервые связывается с другими объектами на большом расстоянии от основания дерева, и эта связь включает в себя все разнообразие объектов дифференциала. «Воля» в данном случае не имеет четких семантических связей с другими объектами, не вписывается ни в одну из возможных смысловых категорий понятий. Кластерные деревья в данной подгруппе слабо дифференцированы, объекты находятся на большом расстоянии от основания дерева. Подгруппа получила название «Объект не определен».

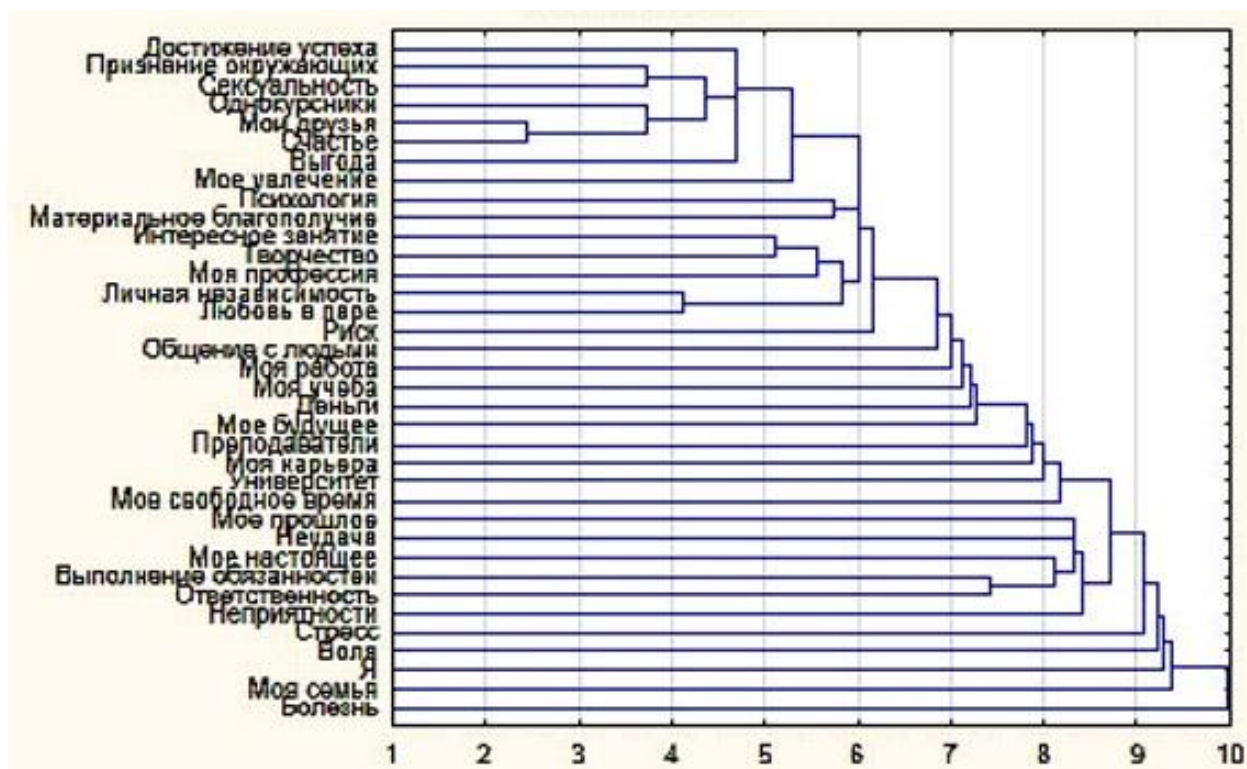


Рисунок 7. Пример индивидуальной дендрограммы для подгруппы «Объект не определен»

По результатам кластерного анализа можно сделать вывод, что большинство студентов относится к воле как к внутриличностному механизму (в том числе 16%, связывающих волю с ответственностью, и 10% - с достижениями). Также многими респондентами воля рассматривается как прикладной инструмент будущей профессиональной деятельности, однако таким же процентом испытуемых воля вообще не осознается.

Полученные на этапе обработки кластерных деревьев данные были использованы для проведения факторного анализа с целью определения аффективной нагруженности понятия «воля» факторами по Ч. Осгуду. Факторный анализ проведен по выборке в целом ($n = 77$) и по смысловым подгруппам («Личностные особенности», «Ответственность», «Успешность деятельности», «Негативная оценка», «Объект не определен»), выявленным в результате анализа дендрограмм.

На данном этапе исследования нами рассмотрены аффективные тенденции в представлениях о воле по выборке в целом. Как видно в таблице 1, воля представлена в сознании испытуемых в виде пяти факторов, первый из которых соответствует фактору «силы», по Ч. Осгуду. Фактор обладает чуть большей факторной нагрузкой и включает в себя шкалы «глубокое», «сильное» и «большое». Фактор 2 также является характеристикой силы, но с обратным знаком. Часть респондентов ассоциируют волю с нежностью, легкостью и мягкостью. На наш взгляд, подобная противоречивость в оценке воли как сильного свойства личности требует дальнейшего изучения.

Фактор 3 (табл. 1) соответствует фактору активности по Ч. Осгуду и подчеркивает восприятие воли как активного начала в психике. Максимальная нагрузка получена по шкалам «бурная», что подчеркивает некоторый акцент на неуправляемости волевых действий в понимании респондентов.

Фактор оценки дифференцирован на два подфактора с близкими факторными весами, что также подчеркивает противоречивость отношения к воле у испытуемых. Фактор 4 в качестве ведущих шкал включает полюса «чистое» и «красивое» и может быть обозначен как фактор положительной оценки. Фактор 5 является фактором отрицательной оценки с ведущим полюсом шкалы «противное».

По данным общего факторного анализа, воля предстает в сознании испытуемых как нечто «глубокое», «сильное», «большое» и «бурное».

Таблица 1

Результаты факторного анализа семантического дифференциала для
всей выборки (n = 77)

	Фактор силы	Фактор анти- силы	Фактор активности	Фактор позитивной оценки	Фактор негативный оценки
Печальное - радостное	-0,36	0,08	0,29	0,62	-0,13

Глубокое – мелкое	0,79*	0,01	-0,07	-0,13	-0,04
Холодное – горячее	0,002	0,29	0,53	-0,06	-0,19
Приятное – противное	0,19	-0,04	0,10	-0,08	0,81*
Тяжелое – легкое	-0,12	0,66	0,11	0,24	-0,03
Медленное – быстрое	-0,10	0,27	0,57	0,17	0,17
Горькое – сладкое	0,09	0,18	0,20	0,18	-0,61
Сильное – слабое	0,81*	0,31	-0,02	0,01	0,06
Спокойное – бурное	-0,05	-0,21	0,75*	-0,16	-0,05
Хорошее – плохое	0,57	-0,20	0,02	-0,14	0,38
Маленькое – большое	-0,80*	-0,03	0,10	0,14	-0,05
Активное – пассивное	0,38	0,11	-0,51	-0,26	0,16
Грязное – чистое	-0,10	0,10	-0,34	0,73*	-0,03
Мягкое – твердое	-0,27	-0,56	-0,11	0,21	0,12
Бодрое – вялое	0,54	0,12	-0,25	-0,05	0,55
Красивое – уродливое	0,09	0,20	-0,07	-0,70*	0,41
Нежное – суровое	-0,13	-0,76*	0,05	0,06	0,05
Острое - тупое	0,02	0,48	-0,38	-0,47	0,04

Примечание: * - значимые факторные нагрузки по шкалам

Эти характеристики воли присутствуют у респондентов из каждой выделенной в процессе исследования смысловой подгруппы. Воля в них представлена как явление приятное, активное, красивое, чистое, глубокое, большое и хорошее.

Рассмотрим подробнее результаты факторного анализа для отдельных смысловых подгрупп.

В табл. №2 представлены результаты факторного анализа для смысловой подгруппы «Успешность деятельности». В данном случае воля представлена в сознании испытуемых также в виде пяти факторов. Первый фактор в большей степени соответствует фактору активности, по Ч. Осгуду, и включает в себя шкалы «активное - пассивное» (-0,80) и «бодрое - вялое» (-0,84) с отрицательным знаком. Воля представителями данной подгруппы воспринимается как активное и бодрое явление. Также весомой здесь

является шкала «хорошее – плохое» (-0,81), тоже с отрицательным знаком, что соответствует полюсу «хорошее». Респонденты воспринимают волевое поведение как положительную активность.

Фактор 2 соответствует фактору силы и представлен шкалами «сильное – слабое» (-0,88), «глубокое – мелкое» (-0,91) с отрицательным знаком и шкалой «маленькое – большое» (0,70) с положительным знаком. Воля для испытуемых – сильное и большое явление, а также глубокое, то есть воспринимаемое как внутриличностный механизм.

Наибольшие веса в факторе 3 (табл. №2) имеют шкалы «горькое – сладкое» (0,87) и «спокойное – бурное» (0,87). Положительный полюс второй шкалы указывает на восприятие воли как активного и неуправляемого начала в психике, а оценка понятия как чего-то «сладкого» подчеркивает положительное к нему отношение. Фактор 4 в качестве ведущих шкал включает положительные полюса шкал «грязное - чистое» (0,86) и «печальное - радостное» (0,70), что подтверждает позитивную оценку респондентами понятия «воля».

Фактор 5 представлен шкалами «нежное – суровое» (0,80) с ведущим положительным полюсом и «острое – тупое» (-0,72) с обратным знаком, что может говорить об отношении испытуемых к воле как к механизму, который помогает быть серьезным и сосредоточенным на деятельности, действовать точно и целенаправленно.

Воля для представителей подгруппы «Успешность деятельности» - сильное, сложно контролируемое, но позитивное явление, вероятно, обусловленное глубокими внутренними мотивами.

Результаты факторного анализа для подгруппы «Успешность
деятельности» (n = 17)

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
Печальное - радостное	0,23	-0,51	0,06	0,70*	0,08
Глубокое – мелкое	-0,16	-0,91*	-0,04	0,12	0,11
Холодное – горячее	0,36	-0,41	0,32	-0,26	0,48
Приятное – противное	-0,67	-0,008	-0,24	0,51	-0,08
Тяжелое – легкое	0,41	0,17	0,27	-0,58	0,28
Медленное – быстрое	0,59	0,19	0,47	0,04	0,17
Горькое – сладкое	-0,02	0,13	0,87*	-0,22	0,01
Сильное – слабое	0,02	-0,88*	0,11	0,05	0,31
Спокойное – бурное	0,08	-0,35	0,87*	0,10	0,09
Хорошее – плохое	-0,81*	0,04	0,03	0,32	0,09
Маленькое – большое	0,29	0,70*	0,16	-0,35	-0,02
Активное – пассивное	-0,80*	0,47	0,08	0,10	0,06
Грязное – чистое	0,16	-0,20	-0,05	0,86*	0,06
Мягкое – твердое	0,03	-0,63	0,21	0,13	-0,55
Бодрое – вялое	-0,84*	0,38	-0,05	0,16	-0,17
Красивое – уродливое	-0,32	0,13	-0,46	0,52	0,41
Нежное – суровое	-0,18	-0,16	-0,09	0,23	0,80*
Острое - тупое	-0,15	0,53	0,08	0,26	-0,72*

Примечание: * - значимые факторные нагрузки по шкалам

В табл. №3 представлены результаты факторного анализа для подгруппы «Личностные особенности», в которой воля также представлена в сознании испытуемых пятью факторами.

Первый фактор представлен положительными полюсами шкал «печальное – радостное» (0,88) и «маленькое – большое» (0,83). Также большим весом обладают шкалы с ведущими полюсами с обратным знаком: «глубокое – мелкое» (-0,93), «сильное – слабое» (-0,83), «хорошее – плохое» (-0,90) и «активное – пассивное» (-0,87). Данный фактор включает в себя

характеристики всех трех выделенных Ч. Осгудом факторов, но в большей степени соответствует фактору силы. Наличие шкал, характерных для факторов активности и оценки, дополняет и уточняет восприятие «воли» респондентами подгруппы «Личностные особенности»: сильная воля оценивается испытуемыми как положительное качество, несущее радость и побуждающее к действию.

Фактор 2 является характеристикой фактора оценки и включает полюс «приятное» шкалы «приятное – противное» (-0,93). Это подтверждает позитивную оценку респондентами исследуемого понятия. Наибольшими весами в третьем факторе обладают шкалы «спокойное – бурное» (0,87) и «острое – тупое» (-0,74), что соответствует фактору активности по Ч. Осгуду. Максимальная нагрузка получена по шкале «бурное», что указывает на восприятие воли испытуемыми как явления, сложно поддающегося контролю, возникающего стихийно и подталкивающего к активной деятельности.

Фактор 4 представлен шкалой «холодное – горячее» (-0,73) с преобладанием полюса «холодное» и шкалой «мягкое – твердое» (0,71) с полюсом «твердое». Воля для испытуемых подгруппы «Личностные особенности» - свойство, требующее «холодного» рассудка и помогающее твердо стоять на своем, не отказываться от своих намерений, добиваясь намеченной цели. Пятый фактор соответствует фактору активности и представлен максимальной нагрузкой по шкале «медленное - быстрое» (-0,85) с полюсом «медленное», что подчеркивает связь воли с деятельностью, требующей прилагать усилия продолжительное время.

Таблица 3

Результаты факторного анализа для подгруппы «Личностные особенности» (n = 37)

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
Печальное - радостное	0,88*	-0,04	0,01	0,05	-0,01

Глубокое – мелкое	-0,93*	-0,01	0,09	0,12	-0,09
Холодное – горячее	0,16	-0,02	0,12	-0,73*	0,04
Приятное – противное	-0,03	-0,93*	0,06	0,10	-0,22
Тяжелое – легкое	0,09	0,64	-0,01	0,55	-0,24
Медленное – быстрое	0,04	0,25	0,04	0,24	-0,85*
Горькое – сладкое	0,13	-0,31	-0,53	0,45	0,41
Сильное – слабое	-0,83*	0,29	-0,17	-0,01	-0,02
Спокойное – бурное	-0,12	0,03	0,87*	0,18	0,07
Хорошее – плохое	-0,90*	0,15	-0,03	-0,14	0,20
Маленькое – большое	0,83*	0,18	0,04	-0,02	0,08
Активное – пассивное	-0,87*	-0,01	-0,20	0,03	-0,01
Грязное – чистое	0,06	-0,07	-0,46	-0,44	-0,60
Мягкое – твердое	0,19	-0,25	0,25	0,71*	0,17
Бодрое – вялое	-0,66	0,60	-0,21	-0,07	0,09
Красивое – уродливое	-0,64	0,53	0,04	-0,06	0,24
Нежное – суровое	0,31	-0,04	0,68	-0,45	0,20
Острое - тупое	-0,30	0,08	-0,74*	0,06	0,08

Примечание: * - значимые факторные нагрузки по шкалам

Результаты факторного анализа для подгруппы «Ответственность», выделенной в рамках подгруппы «Личностные особенности», представлены в табл. №4.

Первый из пяти факторов в данной подгруппе соответствует фактору активности, по Ч. Осгуду. Фактор обладает большей нагрузкой и включает в себя шкалы «медленное - быстрое» (0,81), «спокойное - бурное» (0,80) с преобладанием левого полюса. Также большой вес имеют шкалы «активное - пассивное» (-0,79), «бодрое - вялое» (-0,77) и «острое - тупое» (-0,75) с преобладанием правого полюса. Здесь также присутствует акцент на неуправляемости волевых действий, однако, в отличие от подгруппы «Личностные особенности» в целом, представители ее составной части –

подгруппы «Ответственность» - видят волю как умение действовать быстро и бодро.

Фактор 2 представлен шкалами «печальное – радостное» (0,83), «грязное – чистое» (0,86) и «тяжелое – легкое» (0, 87). Респонденты воспринимают волю как нечто «радостное», «легкое» и «чистое». Фактор 3 (табл. №4) соответствует фактору оценки, по Ч. Осгуду, и представлен шкалами «нежное - суровое» (0,86) и «хорошее - плохое» (0,82) с преобладанием левых полюсов, что говорит об отношении испытуемых к воле как к чему-то хорошему и нежному.

Четвертый фактор представлен наибольшими весами по шкалам «холодное - горячее» (0,77) с преобладанием правого полюса и «мягкое - твердое» (-0,83) с преобладанием противоположного полюса. Воля для испытуемых данной подгруппы – нечто горячее, побуждающее к действию, но мягкое. Фактор 5 является характеристикой фактора силы, по Ч. Осгуду, и представлен шкалой «глубокое - мелкое» (-0,83) с преобладанием полюса «глубокое», что подтверждает восприятие воли респондентами как внутриличностного механизма.

Таблица 4

Результаты факторного анализа для подгруппы «Ответственность»

(n = 12)

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
Печальное - радостное	-0,41	0,83*	-0,02	0,14	0,19
Глубокое – мелкое	0,27	0,07	0,08	-0,01	-0,83*
Холодное – горячее	-0,37	-0,002	0,08	0,77*	-0,38
Приятное – противное	0,25	0,56	0,37	0,44	0,03
Тяжелое – легкое	0,09	0,87*	0,20	-0,06	0,03
Медленное – быстрое	0,81*	0,05	-0,04	-0,23	0,21
Горькое – сладкое	-0,29	-0,52	-0,46	0,06	-0,41
Сильное – слабое	0,16	-0,42	0,64	0,12	-0,23

Спокойное – бурное	0,80*	0,20	0,13	0,21	0,03
Хорошее – плохое	0,18	-0,01	0,82*	0,11	0,14
Маленькое – большое	-0,46	0,18	-0,59	-0,50	0,19
Активное – пассивное	-0,79*	0,04	0,20	0,11	0,04
Грязное – чистое	0,37	0,86*	-0,05	-0,16	-0,03
Мягкое – твердое	-0,24	-0,20	-0,07	-0,83*	-0,34
Бодрое – вялое	-0,77*	0,16	0,47	0,14	0,16
Красивое – уродливое	0,39	0,58	0,50	0,19	0,15
Нежное – суровое	-0,29	0,23	0,86*	-0,04	-0,19
Острое - тупое	-0,75*	0,25	0,04	-0,10	-0,19

Примечание: * - значимые факторные нагрузки по шкалам

Рассмотрим результаты факторного анализа для подгруппы «Негативная оценка». Воля представлена в сознании испытуемых данной подгруппы в виде двух факторов (табл. №5).

Первый фактор в большей степени соответствует фактору активности, по Ч. Осгуду, и представлен такими полюсами шкал как «бодрое», «активное», «бурное», «быстрое», «глубокое», а также включает в себя характеристики фактора оценки, представленного здесь шкалой «приятное», и характеристики фактора силы - «сильное», «суровое».

Фактор 2 в большей степени соответствует фактору оценки, по Ч. Осгуду. Наибольшие веса имеют шкалы «радостное», «чистое», «красивое», «хорошее», «горькое». Также данный фактор включает в себя характеристики фактора силы, представленного шкалами «большое», «тяжелое» и «острое».

Несмотря на общую негативную направленность подгруппы «Негативная оценка» и на смысловые связи воли с негативными объектами у представителей данной подгруппы, аффективная нагрузка понятия «воля» у респондентов «Негативной оценки» также позитивна, как и в других подгруппах и по выборке в целом. Однако в данной подгруппе, в отличие от

остальных рассмотренных, появляется негативный полюс по шкале «горькое» в факторе оценки.

Таблица 5

Результаты факторного анализа для подгруппы «Негативная оценка»

(n = 5)

	Фактор 1	Фактор 2
Печальное - радостное	0,42	0,90*
Глубокое – мелкое	-0,75*	0,65
Холодное – горячее	-0,19	-0,98*
Приятное – противное	-0,96*	0,24
Тяжелое – легкое	-0,42	-0,9*
Медленное – быстрое	0,99*	0,08
Горькое – сладкое	0,57	-0,82*
Сильное – слабое	-0,99*	-0,08
Спокойное – бурное	0,99*	0,08
Хорошее – плохое	0,57	-0,82*
Маленькое – большое	-0,08	0,99*
Активное – пассивное	-0,99*	-0,08
Грязное – чистое	-0,08	0,99*
Мягкое – твердое	0,99*	0,08
Бодрое – вялое	-0,99*	-0,08
Красивое – уродливое	0,08	-0,99*
Нежное – суровое	0,99*	0,08
Острое - тупое	-0,27	-0,96*

Примечание: * - значимые факторные нагрузки по шкалам

В табл. №6 представлены результаты факторного анализа для подгруппы «Объект не определен». Первый из пяти факторов представлен шкалами «грязное – чистое» (0,78), «мягкое – твердое» (0,81), «красивое – уродливое» (-0,79) и «нежное – суровое» (0,70). Воля для испытуемых –

нечто красивое и чистое, но проявляющееся в умении твердо стоять на своем и быть сосредоточенным на своей цели.

Фактор 2 является характеристикой силы, что выражено шкалами «сильное - слабое» (-0,85) и «маленькое - большое» (0,89). Этот фактор подкреплен шкалой активности «бодрое - вялое» (-0,83). Воля воспринимается респондентами данной подгруппы как сильное и большое явление, держащее в тонусе для достижения результатов. Третий фактор включает в себя характеристики факторов оценки и активности и включает шкалы «холодное - горячее» (-0,72) и «хорошее - плохое» (0,70). Воля – хорошее качество, требующее рассудительности.

Фактор 4 является фактором активности, по Ч. Осгуду, и представлен шкалой «активное - пассивное» (-0,75) с преобладанием левого полюса. Воля воспринимается испытуемыми данной подгруппы как механизм, позволяющий быть активными в деятельности. В факторе 5 наибольшим весом обладает шкала «тяжелое - легкое» (0,85), что соответствует фактору силы и говорит о восприятии воли как явления, облегчающего достижение результатов. Пятый фактор также подкреплен оценочной шкалой «печальное - радостное» (0,79), что подтверждает позитивное отношение респондентов к исследуемому понятию.

Таблица 6

Результаты факторного анализа для подгруппы «Объект не определен» (n = 18)

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
Печальное - радостное	0,37	0,10	0,15	0,05	0,79*
Глубокое – мелкое	0,15	0,33	-0,57	0,36	0,35
Холодное – горячее	-0,18	0,17	-0,72*	0,22	0,13
Приятное – противное	0,27	0,55	0,05	-0,35	0,38
Тяжелое – легкое	-0,17	-0,17	-0,18	0,04	0,85*
Медленное – быстрое	0,05	0,04	-0,13	0,55	-0,12

Горькое – сладкое	0,42	-0,31	0,21	0,55	-0,38
Сильное – слабое	-0,26	-0,85*	-0,01	0,33	0,02
Спокойное – бурное	-0,09	-0,05	0,49	0,24	-0,32
Хорошее – плохое	0,24	0,22	-0,70*	-0,28	0,20
Маленькое – большое	0,14	0,89*	0,00	0,05	-0,08
Активное – пассивное	-0,07	0,09	-0,27	-0,75*	-0,10
Грязное – чистое	0,78*	-0,23	-0,05	0,01	0,11
Мягкое – твердое	0,81*	-0,15	-0,06	-0,12	-0,14
Бодрое – вялое	-0,06	-0,83*	0,33	-0,29	0,00
Красивое – уродливое	-0,79*	-0,17	0,22	-0,25	-0,00
Нежное – суровое	0,70*	-0,49	0,02	-0,11	0,07
Острое - тупое	-0,45	0,25	0,04	-0,10	-0,19

Примечание: * - значимые факторные нагрузки по шкалам

В целом, отношение респондентов к воле позитивное, она воспринимается как ценная и приятная часть жизни, ассоциируется с силой и спокойствием, то есть с контролем над любой ситуацией, однако есть и противоречивые представления о данном понятии.

В сознании респондентов воля представлена как активное свойство психики. Для большинства респондентов она является сильной чертой, в то же время, ряд студентов ощущают легкость активности волевого усилия. Оценка воли как свойства диаметрально противоположна и, вероятно, связана с индивидуальным опытом испытуемых. Однако наличие ярких оценок данного объекта подчеркивает субъективную значимость воли в сознании респондентов.

На следующем этапе нами был проведен ассоциативный эксперимент в подгруппах, выделенных на основании кластерного анализа. Исследование проводилось методом свободных ассоциаций с учетом деления на смысловые подгруппы по основным семантическим связям понятия «воля» с другими объектами семантического дифференциала. Эксперимент проходил в виде

индивидуальной беседы продолжительностью 20-40 минут. Время для испытуемых не ограничивалось.

Данные обработаны контент-анализом, который позволил выделить основные категории ассоциаций респондентов с понятием «воля» в каждой подгруппе:

1. характеристики личности;
2. негативное восприятие понятия;
3. позитивный образ;
4. негативный образ;
5. активные понятия, связанные с деятельностью;
6. ценности и потребности;
7. чувства и ощущения.

Также в подгруппах были выделены особые для каждой из них категории ассоциативных связей.

Для проведения анализа и выделения категорий нами был создан классификатор ассоциативных связей испытуемых с понятием «воля». Обработано 1138 слов (прил. В). Классификатор представлен в табл. №7.

Таблица 7

Классификатор ассоциаций с понятием «воля» (n = 77)

Категория	Количество ассоциаций	Примеры ассоциаций
Характеристики личности	206	Самостоятельность Лидерство Решительность
Негативное восприятие понятия	67	Стресс Проблемы Психосоматика
Позитивный образ	55	Солнце Свет Медаль
Негативный образ	28	Тюрьма Клетка

		Загон
Активные понятия, связанные с деятельностью	255	Работа Учеба Спорт
Ценности и потребности	249	Религия Успех Жизнь
Чувства и ощущения	27	Любовь Радость Горячий
Власть	24	Власть Приказ Повелитель
Время	16	Отсроченность Время Будущее
Свобода	40	Свобода слова Просторы Свобода пространства
Твердость	20	Камень Что-то твердое Металл
Побочные ассоциации	151	Скрип двери Черная металлургия Павел Воля

Рассмотрим подробнее результаты ассоциативного эксперимента для каждой подгруппы.

В подгруппе, выделенной на основании семантической связи объектов «воля» и «ответственность», наибольший удельный вес имеет категория «активные понятия, связанные с деятельностью» (табл. №8). Воля и ответственность необходимы, чтобы успешно справляться с любой деятельностью и добиваться результата.

Контент-анализ ассоциаций для подгруппы «Ответственность» (n = 12)

Категория	Абсолютная частота упоминаний	Относительная частота упоминаний, %	Удельный вес категории
Характеристики личности	48	20	0,20
Негативное восприятие	21	8	0,08
Позитивный образ	9	4	0,04
Активные понятия, связанные с деятельностью	75	30	0,30
Время	16	6	0,06
Ценности и потребности	63	26	0,26
Чувства и ощущения	9	4	0,04
Негативный образ	5	2	0,02

Тема-маркер для данной подгруппы – «время». Ассоциации с понятиями этой категории говорят о вкладе в будущее деятельности, для которой нужны воля и ответственность, и о готовности респондентов постепенно приближаться к цели, прилагая волевые усилия. Также ответственность связана с достижением результатов вовремя, то есть, чтобы быть ответственным, необходимо уметь планировать свое время.

Меньший вес, чем категория «активные понятия», имеет категория «ценности и потребности», еще чуть меньше ассоциаций относятся к «характеристикам личности». Две эти категории также являются ведущими для респондентов подгруппы «Ответственность», что говорит о восприятии испытуемыми воли как внутриличностного механизма и объясняет ее семантическую связь с ответственностью.

В подгруппе, выделенной на основании семантической связи воли с объектами, символизирующими виды деятельности, наибольший вес также имеет категория «активные понятия, связанные с деятельностью» (табл. №9). Ассоциации с такими словами и словосочетаниями, как «работа», «учеба», «выполнять», «ходить в университет» и т. д., подтверждают, что для респондентов, попавших в данную подгруппу, воля является скорее прикладным аспектом деятельности.

Тема-маркер для данной подгруппы – «власть». Ассоциации с понятиями этой категории говорят о том, что респонденты подгруппы «Виды деятельности», вероятно, воспринимают волю как силу, позволяющую не только осуществлять собственную деятельность, но и влиять на деятельность других людей, контролировать ее и становиться лидером.

Также ведущая категория для данной подгруппы – «характеристики личности».

Таблица 9

Контент-анализ ассоциаций подгруппы «Успешность деятельности» (n = 17)

Категория	Абсолютная частота упоминаний	Относительная частота упоминаний, %	Удельный вес категории
Характеристики личности	57	26	0,26
Негативное восприятие	9	4	0,04
Позитивный образ	12	6	0,06
Активные понятия, связанные с деятельностью	69	32	0,32
Власть	24	11	0,11
Ценности и потребности	39	18	0,18

Негативный образ	6	3	0,03
-------------------------	---	---	------

В подгруппе, выделенной на основании семантической связи воли с объектами, символизирующими личностную сферу, а также ценности и потребности человека, наибольший вес имеют категории «характеристики личности» и «ценности и потребности» (табл. №10). Ассоциации с понятиями из этой категории подтверждают выводы, сделанные на основе кластерного анализа. Студенты воспринимают волю скорее как внутриличностный механизм, объединяющий многие черты личности, которые можно назвать волевыми.

Также весомая категория для данной подгруппы – «активные понятия, связанные с деятельностью». Большой процент ассоциативных связей с понятиями из этой категории позволяет сделать вывод, что респонденты подгруппы «Личностные особенности» считают волевые качества необходимыми для достижения успеха в деятельности.

Таблица 10

Контент-анализ ассоциаций подгруппы «Личностные особенности»
(n=37)

Категория	Абсолютная частота упоминаний	Относительная частота упоминаний, %	Удельный вес категории
Характеристики личности	33	17	0,17
Негативное восприятие	15	7	0,07
Позитивный образ	24	12	0,12

Активные понятия, связанные с деятельностью	45	22	0,22
Ценности и потребности	69	34	0,34
Чувства и ощущения	6	3	0,03
Негативный образ	9	5	0,05

В подгруппе, выделенной на основании семантической связи воли с негативными объектами, наибольший вес имеет категория «негативное восприятие» (табл. №11). Ассоциации с понятиями из этой категории подтверждают выводы, сделанные по результатам кластерного анализа: воля для респондентов, попавших в данную подгруппу, связана с преодолением препятствий.

Особая категория ассоциативных связей для подгруппы «Негативные оценки» - «твердость». В эту категорию попали такие слова, как «камень», «кремень», «что-то твердое», «металл» и т. д. Респонденты воспринимают волю как нечто твердое, нерушимое и сильное, то, что помогает выдерживать любые трудности и неприятности.

Таблица 11

Контент-анализ ассоциаций подгруппы «Негативные оценки» (n = 5)

Категория	Абсолютная частота упоминаний	Относительная частота упоминаний, %	Удельный вес категории
Характеристики личности	16	14	0,14
Негативное восприятие	22	20	0,20
Позитивный образ	10	9	0,09

Активные понятия, связанные с деятельностью	22	20	0,20
Ценности и потребности	14	12	0,12
Твердость	20	18	0,18
Негативный образ	8	7	0,07

В подгруппе, в которой объект «воля», по данным кластерного анализа, представлен не был, выделяется собственная весомая категория – «свобода» (табл. №12). Респонденты данной подгруппы воспринимают волю в значении «простора» и физической свободы, большого неограниченного пространства. Вероятно, поэтому понятие «воля» не нашло близких связей с другими объектами семантического дифференциала.

Также весомыми категориями являются «характеристики личности», «активные понятия, символизирующие деятельность» и «ценности и потребности». Воля для респондентов данной подгруппы – многоаспектное, разностороннее понятие. Категории образов и негативного восприятия понятия не представлены в ассоциациях респондентов подгруппы «Объект не определен».

Таблица 12

Контент-анализ ассоциаций подгруппы «Объект не определен» (n=18)

Категория	Абсолютная частота упоминаний	Относительная частота упоминаний, %	Удельный вес категории
Характеристики личности	52	24	0,24
Активные понятия, связанные с деятельностью	44	21	0,21

Ценности и потребности	64	30	0,3
Чувства и ощущения	12	6	0,06
Свобода	40	19	0,19

Психосемантический подход в исследовании воли позволяет нам выявить темы, проясняющие смысловые оттенки данного понятия в сознании испытуемых. Большинство студентов воля рассматривается как внутриличностный механизм, чуть меньшее количество воспринимает волю как прикладной аспект в достижении целей деятельности. Данные кластерного анализа, в целом, совпадают с данными ассоциативного эксперимента, что указывает на их взаимное дополнение. Вместе с тем, ассоциативный эксперимент позволил выявить более тонкие оттенки смысловых структур респондентов в отношении понятия «воля».

К выявленным особенностям семантических полей понятия воля относится тенденция к объединению в подгруппы в связи с внешними результатами или в связи с личностными свойствами, в первую очередь, с ответственностью. В первом случае особой темой-маркером выступает категория ассоциаций «власть», во втором – «время». Негативно окрашенные семантические поля для понятия воля встречаются редко. Общая тенденция аффективной нагруженности понятия объекта «воля» для студенческой выборки состоит в полярных эстетических оценках данного явления, противоречивом понимании силы, но в однозначном ощущении воли как активного психического механизма.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

В ходе проведения эмпирического исследования с помощью семантического дифференциала Ч. Осгуда и ассоциативного эксперимента нами были собраны данные о семантических связях понятия «воля» у 77 студентов департамента психологии.

Индивидуальные дендрограммы, полученные кластерным анализом, на основе используемых категорий объектов семантического дифференциала позволили выделить три основных подгруппы испытуемых, отличающихся тенденциями в понимании объекта «воля»: 1. успешность деятельности (22%); 2. личностные особенности (49%); 3. негативная оценка (6%). В рамках первой подгруппы также были выделены две дополнительные: 1. ответственность; 2. достижения. В 23% случаев «воля» не образует близких семантических связей ни с одним из предложенных объектов. Испытуемые с такими результатами были объединены в группу «объект не определен».

Факторный анализ полученных методом Осгуда данных позволил заключить, что общая тенденция аффективной нагруженности объекта «воля» для студенческой выборки состоит в однозначном восприятии воли как активного механизма, побуждающего к действию, но эстетические оценки этого явления противоречивы.

На следующем этапе нами проведен ассоциативный эксперимент в смысловых подгруппах, выделенных на основании анализа кластерных деревьев. Метод свободных ассоциаций позволил выделить основные категории ассоциативных связей респондентов с понятием «воля» в каждой подгруппе:

1. характеристики личности;
2. негативное восприятие понятия;
 - 1) позитивный образ;
 - 2) негативный образ;

- 3) активные понятия, связанные с деятельностью;
- 4) ценности и потребности;
- 5) чувства и ощущения.

Также в подгруппах были выделены особые для каждой из них категории ассоциативных связей. Так, для подгруппы «Ответственность» появилась тема-маркер «время». Для подгруппы «Личностные особенности» в целом особую категорию определить не удалось. Категория «твердость» стала темой-маркером для подгруппы «Негативная оценка», а «власть» - для «Успешности деятельности».

Большинством студентов воля рассматривается как внутриличностный механизм, чуть меньшее количество воспринимает волю как прикладной аспект в достижении результатов деятельности. В студенческие годы достигают максимума в своем развитии психологические свойства, происходит эго-идентичность и особо ярко проявляется потребность в достижениях. Воля, как внутриличностный механизм и как ситуативное проявление, помогает студенту действовать таким образом, чтобы успешно решать одну из задач личности в этом возрасте – выбор и реализация дальнейшего жизненного и профессионального пути.

Данные кластерного и факторного анализа семантического дифференциала, в целом, совпадают с данными ассоциативного эксперимента, но ассоциативный эксперимент позволил дополнить и уточнить представление о смысловых связях понятия «воля» в сознании студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы было подтверждено, что проблема определения феномена воли, описания конкретных механизмов волевого поведения и классификации волевых качеств является актуальной. Изученные теоретические положения о воле позволили сделать вывод, что разными учеными высказываются разные – зачастую противоположные - точки зрения по поводу воли как таковой, а также методов диагностики волевых проявлений.

Установлена особая роль воли в студенческом возрасте. Большинство авторов указывают, что воля играет значительную роль в учебном процессе, в том числе в вузе. Результаты ряда исследований дают основания полагать, что именно в студенческие годы (на стыке периодов юности и ранней зрелости) динамично развиваются воля, волевая регуляция, волевые качества личности, самоконтроль. Это развитие происходит в рамках учебной деятельности, задачи которой предъявляют требования к волевой сфере студентов. Современному конкурентоспособному специалисту необходима сильная воля, развитие которой происходит в студенчестве.

Были рассмотрены проблемы, связанные с ограничениями объективных и субъективных методов исследования воли, а также связанные с влияющими на проявление волевого усилия переменными, которые не поддаются измерению и создают сложности для диагностики. Рассмотрена проблема недостаточной четкости определения границ понятия «воля» как в объективных пробах, так и в опросниках, и проблема несовпадения данных, полученных путем объективного исследования волевых качеств, и данных, полученных путем самооценки.

Определено, что такие многомерные объекты, как воля, нуждаются в комплексной диагностике, которая предполагает обращение к анализу смысловых структур сознания в отношении данного понятия.

При написании работы была изучена специальная литература, включающая научные статьи о проблемах воли, волевого усилия, механизмов волевой регуляции и диагностики волевых проявлений, а также учебники по психологии, включающие главы о воле. Вместе с тем были изучены научные труды о психосемантическом подходе к исследованию сознания, построении семантических пространств для прояснения личностных смыслов и индивидуальных значений изучаемых объектов.

В ходе работы были рассмотрены задачи, связанные с обоснованием необходимости использования психосемантического подхода к изучению воли, выявлением индивидуальных тенденций смысловых полей студентов относительно данного понятия, определением аффективного компонента представлений о воле и анализом ассоциативных связей студентов по отношению к ней.

В процессе изучения проблемы, связанной с выявленным ранее противоречием в данных, полученных субъективными и объективными методами диагностики воли, нами было проведено психосемантическое исследование с использованием метода семантического дифференциала и ассоциативного эксперимента. Проведенное исследование позволило выявить темы, проясняющие смысловые оттенки понятия «воля» в сознании испытуемых.

В ходе исследования была подтверждена гипотеза о том, что существуют подгруппы семантических полей в отношении понятия «воля», характеризующие индивидуальные различия психосемантики воли студентов. Установлено, что большей частью студентов воля воспринимается как внутриличностный механизм, они связывают волю с личностными свойствами, в основном, с ответственностью. Немного меньшее количество студентов связывают волю с профессиональной и учебной деятельностью, то есть изучаемое понятие рассматривается ими как прикладной аспект в достижении целей деятельности. Несмотря на то, что традиционное определение воли связано с преодолением препятствий, семантические связи

воли с негативно окрашенными объектами встречаются редко. Для части же студентов воля не имеет четких семантических связей с другими объектами дифференциала, не вписывается ни в одну из полученных в исследовании смысловых категорий понятий.

Результаты кластерного анализа, полученные по данным семантического дифференциала, совпадают с данными, полученными методом свободных ассоциаций, однако ассоциативный эксперимент позволил выявить более тонкие оттенки смысловых структур респондентов в отношении понятия «воля». Подтвердилось, что для каждой смысловой подгруппы существует специальная тема-маркер для ассоциативных связей. «Власть» - для подгруппы, воспринимающей волю как прикладной аспект деятельности, «время» - для подгруппы, связывающей волю с ответственностью, и «твердость» - для подгруппы «Негативная оценка». Не было выделено темы-маркера для подгруппы «Личностные особенности» в целом, что мы связываем с большим разнообразием объектов, входящих в данную подгруппу.

Факторный анализ полученных данных позволил заключить, что общая тенденция аффективной нагруженности понятия «воля» для студенческой выборки состоит в однозначном ощущении воли как активного механизма, но в полярных эстетических оценках данного явления и противоречивом понимании силы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баданина Л. П. Основы общей психологии: учеб. пособие / Л. П. Баданина. — М.: ФЛИНТА, 2012. — 448 с.
2. Басов М. Я. Воля как предмет функциональной психологии / М. Я. Басов. — М.: Алетейя, 1922. — 544 с.
3. Божович Л. И. Психологические закономерности формирования личности в онтогенезе / Л. И. Божович // Вопросы психологии. — 1976. — № 6. — С. 45–53.
4. Божович Л. И. Опыт экспериментального изучения произвольного поведения / Л. И. Божович, Л. С. Славина, Т. Ендовицкая // Вопросы психологии. — 1976. — № 4. — С. 55–68.
5. Большой психологический словарь / Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко; под общ. ред. Б. Г. Мещерякова. — 4-е изд., перераб. — М.: АСТ, 2009. — 816 с.
6. Брихцин М. В. Воля и волевые качества / М. В. Брихцин // Психология личности в социалистическом обществе. — 1989. — № 3. — С. 134–144.
7. Быков А. В. Становление волевой регуляции в онтогенезе: учеб. пособие / А. В. Быков, Т. Н. Шульга. — М.: УРАО, 1999. — 168 с.
8. Быков А. В. Генезис волевой регуляции / А. В. Быков. — М.: МГУ, 2003. — 452 с.
9. Быков А. В., Шульга Т. И. Эмоционально-волевая регуляция как вид психологической готовности человека к обучению / А. В. Быков, Т. И. Шульга. — М.: МГОУ, 2012. — 142 с.
10. Быкова Е. А. Особенности развития волевых качеств у студентов / Е. А. Быкова // Вестник Шадринского государственного педагогического института. — 2013. — № 1 (17). — С. 98–103.

11. Веккер Л. М. Психические процессы / Л. М. Веккер. — М.: Книга по требованию, 2012. — 340 с.
12. Вилюнас В. К. Психологические механизмы мотивации человека / В. К. Вилюнас. — М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 1990. — 288 с.
13. Выготский. Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. — М.: Национальное образование, 2016. — 368 с.
14. Глухов В. П. Основы психолингвистики: учеб. пособие / В. П. Глухов. — М.: АСТ: Астрель, 2005. — 351 с.
15. Горошко, Е. И. Интегративная модель свободного ассоциативного эксперимента / Е. И. Горошко. — М.: РА-Каравелла, 2001. — 320 с.
16. Гришанов Л. К. Социологические проблемы адаптации студентов младших курсов / Л. К. Гришанов, В. Д. Цуркан // Психолого-педагогические аспекты адаптации студентов к учебному процессу в вузе. — 1990. — С. 3-17.
17. Дилигенский Г. М. Воля и ее свойства / Г. М. Дилигенский. — М.: Владос, 2001. — 224 с.
18. Иванников В. А. К сущности волевого поведения / В. А. Иванников // Психологический журнал. — 1985. — №3. — С. 47–55.
19. Иванников В. А. Психологические механизмы волевой регуляции: учеб. пособие для вузов / В. А. Иванников. — 3-е изд. — СПб.: Питер, 2006. — 208 с.
20. Иванников В. А. Количественная оценка волевого усилия при напряженной физической работе / В. А. Иванников, Е. В. Эйдман // Вопросы психологии. — 1986. — № 5. — С. 132–147.
21. Иванников В. А. Структура волевых качеств по данным самооценки / В. А. Иванников, Е. В. Эйдман // Психологический журнал. — 1990. — № 3. — С. 39–40.
22. Иванов Г. П. Высшее образование как испытание силы воли / Г. П. Иванов, Е. А. Меркер, Л. Н. Митюхина // Прикладная юридическая психология. — 2012. — № 4. — С. 79-83.

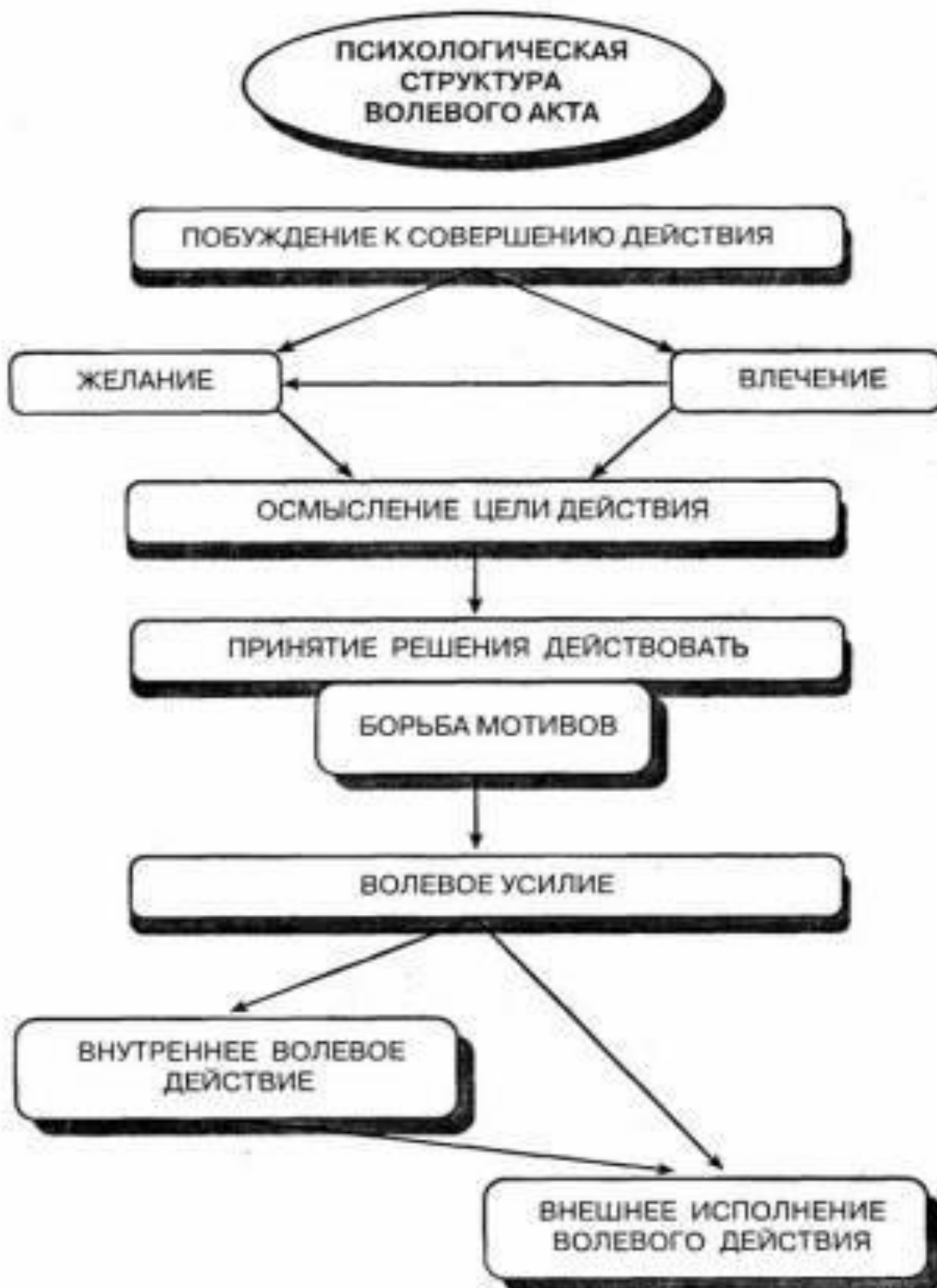
23. Ильин Е. П. Психология воли: учеб пособие / Е. П. Ильин — 2-е изд. — СПб.: Питер, 2009. — 310 с.
24. Ильина М. Н. Способность к проявлению терпения при мышечном утомлении как отражение общего волевого фактора / М. Н. Ильина // Психомоторика. — 1976. — № 4. — С. 15–18.
25. Калинин В. К. На путях построения теории воли / В. К. Калинин // Психологический журнал. — 1989. — № 2. — С. 46–55.
26. Карвасарский Б. Д. Психотерапевтическая энциклопедия / Б. Д. Карвасарский. — 2-е изд. — СПб.: Питер, 2000. — 829 с.
27. Киселева Д. О. Проблема диагностики воли в психологии / Д. О. Киселева, О. С. Чаликова // Евразийский союз ученых. — 2016. — № 30. — С. 71-73.
28. Крутецкий В. А. Психология: учебник / В. А. Крутецкий. — М.: Просвещение, 1999. — 253 с.
29. Крылов А. А. Психология: учебник / А. А. Крылов. — 2-е изд. — М.: Проспект, 2005. — 213 с.
30. Кураев Г. А. Психология человека. Курс лекций / Г. А. Кураева, Е. Н. Пожарская. — Ростов-на-Дону: РГУ, 2002. — 232 с.
31. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. — М.: Смысл, 2005. — 352 с.
32. Леонтьев А. Н. Воля / А. Н. Леонтьев // Вестн. МГУ. Сер. 14, Психология. — 1993. — № 2. — С. 3–14.
33. Лурия А. Р. Сознательное действие, его происхождение и мозговая организация / А. Р. Лурия // Вопросы психологии. — 1969. — № 5. — С. 13–29.
34. Лурия А. Р. Язык и сознание / А. Р. Лурия; под ред. Е. Д. Хомской. — М.: МГУ, 1979. — 320 с.
35. Лурия А. Р. Объективное исследование динамики семантических систем / А. Р. Лурия, О. С. Виноградова // Семантическая структура слова. — 1971. — № 1. — С. 27-62.

36. Макарушкина М. Л. Проблема воли в зарубежной психологии / М. Л. Макарушкина, Е. В. Эйдман, В. А. Иванников // Вопросы психологии. — 1988. — №3. — С. 145–152.
37. Маклаков А. Г. Общая психология: учебник для вузов / А. Г. Маклаков. — СПб.: Питер, 2008. — 583 с.
38. Мэй. Р. Любовь и воля / Р. Мэй. — Киев: Ваклер, 1997. — 429 с.
39. Немов. Р. С. Общие основы психологии: учеб. пособие / Р. С. Немов. — 4-е изд. — М.: ВЛАДОС, 2003. — 668 с.
40. Петренко В. Ф. Введение в экспериментальную психосемантику. Исследование форм репрезентации в обыденном сознании / В. Ф. Петренко. — М.: МГУ, 1983. — 175с.
41. Петренко В. Ф. Основы психосемантики / В. Ф. Петренко. — 2-е изд. — СПб.: Питер, 2005. — 480 с.
42. Петренко В. Ф. Психосемантический анализ динамики общественного сознания / В. Ф. Петренко, О. В. Митина. — М.: МГУ, 1997. — 214 с.
43. Петренко В. Ф. Психосемантика сознания / В. Ф. Петренко. — М.: МГУ., 1988. — 208 с.
44. Подходы и тенденции развития представлений о воле — 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://studopedia.org/5-100319.html> (дата обращения: 12.02.2018)
45. Психология и педагогика: учеб. пособие / В. М. Николаенко, Г.М. Залесов [и др.] ; под общ. ред. В. М. Николаенко. — Новосибирск: НГАЭиУ, 2000. — 175 с.
46. Психология человека от рождения до смерти / под. ред. А. А. Реана. — СПб: Прайм-Еврознак, 2002. — 683 с.
47. Рогов Е. И. Настольная книга практического психолога. Книга 2 / Е. И. Рогов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ВЛАДОС, 1999. — 473 с.
48. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. — 2-е изд. — СПб.: Питер, 2002 — 720 с.

49. Рудик П. А. Воля и волевые действия: учебник / П. А. Рудик. — М.: Физкультура и спорт, 1974. — 163 с.
50. Селиванов В. И. Волевая регуляция активности личности / В. И. Селиванов // Психологический журнал. — 1982. — № 4. — С. 14–25.
51. Селиванов В. И. Дискуссионные вопросы психологии воли / В. И. Селиванов // Психологический журнал. — 1985. — № 6. — С. 110–121.
52. Сидоров П. И. Введение в клиническую психологию: учеб. пособие / П. И. Сидоров, А. В. Парняков. — М.: Академический проект, 2000. — 382 с.
53. Смирнов Б. Н. О разных подходах к проблеме воли в психологии / Б. Н. Смирнов // Вопросы психологии. — 2004. — № 3. — С. 64–70.
54. Смирнова Е. О. Развитие воли и произвольности в раннем и дошкольном возрастах / Е. О. Смирнова. — М.: Институт практической психологии, 1998. — 256 с.
55. Соломин И. Л. Методика психосемантической экспресс-диагностики мотивации / И. Л. Соломин // Школьные технологии. — 2008. — № 1. — С. 159–168.
56. Соломин И. Л. Практикум по психодиагностике. Психосемантические методы: учеб. пособие / И. Л. Соломин. — СПб.: Петербургский гос. университет путей сообщения, 2013. — 96 с.
57. Сорокун П. А. Основы психологии / П. А. Сорокун. — Псков: ПГПУ, 2005. — с. 201.
58. Степанов В. А. Методы исследования эмоций и воли (практикум по психологии): учеб. пособие / В. А. Степанов — Челябинск: ЮУрГУ, 2003. — 136 с.
59. Узнадзе, Д. Н. Общая психология / Д. Н. Узнадзе; под ред. И. В. Иমেмадзе. — М.: Смысл, 2004. — 413 с.
60. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. — 4-е изд. — М.: Политиздат, 1981. — 445 с.

61. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность / Х. Хекхаузен. — М.: Просвещение, 1986. — 408 с.
62. Шайхтдинов Р. З. Личность и волевая готовность в спорте / Р. З. Шайхтдинов. — М.: Физкультура и спорт, 1987. — 34 с.
63. Шапкин С. А. Экспериментальное изучение волевых процессов / С. А. Шапкин. — М.: Смысл, 1997. — 140 с.
64. Шмелев А. Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности / А. Г. Шмелев. — М.: МГУ, 1983. — 158 с.
65. Шульга Т. И. Проблемы волевой регуляции в онтогенезе / Т. И. Шульга // Вопросы психологии. — 1994. — № 1. — С. 105-111.
66. Эльконин Д. Б. Развитие личности ребенка-дошкольника / Д. Б. Эльконин. — М.: Институт практической психологии, 1997. — 142 с.
67. Эткинд А. М. Опыт теоретической интерпретации семантического дифференциала / А. М. Эткинд // Вопросы психологии. — 1979. — № 1. — С. 17–21.
68. Ялом И. Экзистенциальная психотерапия / И. Ялом. — М.: Класс, 2014. — 576 с.
69. Kelly George A. A Theory of Personality: Psychology of Personal Constructs / George A. Kelly. — W. W. Norton & Company, Inc., 2013. — 206 p.
70. Osgood C. E. The Measurement of Meaning / C. E. Osgood, G. Suci, P. Tannenbaum. — University of Illinois Press, 1957. — 342 p.

Психологическая структура волевого акта (А.Г. Маклаков)



Классификатор ассоциаций с понятием «воля»

Категория	Количество ассоциаций	Примеры ассоциаций
Характеристики личности	206	Самостоятельность Лидерство Решительность Ответственность Упорство Пунктуальность Настойчивость Сдержанность Упертость Уравновешенный Терпеливость Независимость Характер Честь Раскованность Упрямство Способность Уверенность Личность
Негативное восприятие понятия	67	Стресс Проблемы Психосоматика Из последних сил Капризничать Тяжесть Нервный Последняя Неприятно Препятствие Трудности
Позитивный образ	55	Солнце Свет Медаль Интересная книга Цветы Бабочки

		Рассвет
Негативный образ	28	Тюрьма Клетка Загон Кулак Решетка Заключенный
Активные понятия, связанные с деятельностью	255	Работа Учеба Спорт Стремление Побеждать Действие Выполнять обязанности Решать Писать диплом Добиваться Университет Стараться Путь Быть в процессе Деятельность Я сделал
Ценности и потребности	249	Религия Успех Жизнь Бог Духовная жизнь Разум Дух Успех Деньги Богатство Я Развитие Вдохновение Творчество Иметь возможности Качество жизни
Чувства и ощущения	27	Любовь Радость Горячий Страсть Теплый Красный цвет

		Восторг Спокойствие
Власть	24	Власть Приказ Повелитель Исполнить мою волю Король Царица Высокая должность Президент
Время	16	Отсроченность Время Будущее Настоящее Вовремя
Свобода	40	Свобода слова Просторы Свобода пространства Свобода Вольный ветер Широты Освободиться Безграничность
Твердость	20	Камень Что-то твердое Металл Камень
Побочные ассоциации	151	Скрип двери Черная металлургия Павел Воля Голова опустела Заначка Психодиагностика Просто говорю Существительное женского рода Камеди клуб Высокий Компьютерный класс Эксперимент Вальс Иллюстрация Лизобакт Пальцы Валидность

		Стул Песня такая есть Ария Забавное слово Рифмуется с моим именем Мышка
--	--	---